

### *Література*

1. Гриняк А. Б. Договірна відповідальність як різновид цивільно-правової відповідальності сторін у підрядних зобов'язаннях / А. Гриняк // Питання розвитку договірних правовідносин [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.nbu.gov.ua/old\\_jrn/Soc\\_Gum/Prip/2013\\_12/grynak.pdf](http://www.nbu.gov.ua/old_jrn/Soc_Gum/Prip/2013_12/grynak.pdf).
2. Цивільне право України. Академічний курс: підруч.: у 2 т. / за заг. ред. Я. М. Шевченко. – Т. 1: Загальна частина. – К.: Вид. Дім «ІнЮре», 2003. – 520 с.
3. Иоффе О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе. – М.: Юрид. лит., 1975. – 872 с.
4. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов. – М.: Статут, 2000. – С. 312–319.
5. Примак В. Д. Цивільно-правова відповідальність юридичних осіб: монографія / В. Д. Примак. – К.: Юрінком Інтер, 2007. – 433 с.
6. Антимонов Б. С. Оснований договорной ответственности социалистических организаций / Б. С. Антимонов. – М.: Мысль, 1962. – С. 19–20.
7. Договірне право України. Загальна частина: навч. посіб. / Т. В. Боднар, О. В. Дзера, Н. С. Кузнєцова та ін.; за ред. О. В. Дзери. – К.: Юрінком Інтер, 2008. – 896 с.

УДК 340:004 (043.2)

**Тихомиров О. О.**, к.ю.н., доцент,  
Національна академія СБ України, м. Київ, Україна

### **ДЕЯКІ КОГНІТОЛОГІЧНІ ПРОБЛЕМИ ІНФОРМАЦІЇ ЯК ОБ'ЄКТА ПРАВА**

Зараз людство переживає етап постіндустріального розвитку, на якому домінують новітні високоефективні технології, індустрія знань та інноваційних послуг, глобальна комунікація, конкуренція в усіх видах діяльності.

На думку Д. Белла головним ресурсом у таких умовах стають інформація і знання, до яких забезпечується вільний і рівний доступ, а домінуючою тенденцією – інтелектуальний та інформаційний розвиток [1].

Очевидно, що під впливом зміни пріоритетів у соціальних цінностях, спричиненої інформатизацією, відбуваються й суттєві трансформації в праві, зокрема розвиток інформаційних прав людини як фундаментальної правової гарантії існування інформаційного суспільства, а також в цілому посилення ролі інформатизації у правовому регулюванні. Зрозуміло, що такі зміни відбуваються не миттєво, а формування правового концепту «інформація» відбувається поступово, не рідко звичним для людини шляхом спроб і помилок.

Так, у Резолюції ООН 59 (I) 1946 р. відмічалось, що свобода інформації є основним правом людини і являє собою критерій усіх видів свободи, захисту яких Об'єднані Нації себе присвятили [2]. У 2000 році в Окінаві лідерами «великої вісімки» підписується Хартія глобального інформаційного суспільства, чим визнається виняткова залежність людства від розвитку інформаційно-комунікаційних технологій і єдиного інформаційного простору [3]. Але на 32-й конференції ЮНЕСКО в Парижі (2003 рік) була прийнята рекомендація щодо пріоритетності використання терміну «суспільство знань», а не «інформаційне суспільство». Це фактично свідчить про усвідомлення первинного значення саме знань і сприйняття інформації як фундаментального для сучасного суспільства блага, яке забезпечує можливості інтелектуального зростання. Убачається, що в такому контексті має відбуватися й переосмислення об'єктних властивостей інформації в праві – як об'єкта правовідносин, об'єкта прав, об'єкта правового регулювання [4].

Наразі ж законодавство України є неоднозначним у своїй інтерпретації інформації та сприяє формуванню уявлення про неї лише як про відомості (дані), які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді (ст. 1 Закону України «Про інформацію»).

Із точки зору сутності сучасних суспільних перетворень таку позицію можна вважати хибною через її обмеженість. Наприклад, виникає питання: чи несуть в собі суспільно важливу інформацію пам'ятки музики, архітектури, образотворчого мистецтва? Відповідь очевидна, адже прийдешні покоління мають про них знати, тому культурна спадщина в Україні охороняється законом, а держава зобов'язана забезпечувати збереження історичних пам'яток та інших об'єктів, що становлять культурну цінність (ст. 54 Конституції України). Отже історичні пам'ятки фактично є засобом збереження соціокультурної інформації у той чи інший період. І ця інформація не завжди має документальну форму і не завжди використовує об'єктиваційні мовні засоби, на які орієнтує Закон України «Про інформацію» (ст. 8. «Мова інформації»). Йдеться про інформацію, що може передаватися іншими способами і сприйматися суб'єктивно на психоемоційному рівні, породжуючи не тільки певні знання, а й ставлення, бажання, емоції, почуття, які беруть участь у формуванні особистості, її соціалізації і мотивації вчинків.

Орієнтир на штучну примітивізацію різнопланового явища інформації в єдиному об'єкті правового регулювання з назвою «інформація», створює понятійні колізії, а також проблеми як з точки зору суто мови закону та законодавчої техніки, так і механізмів правового регулювання, що мають встигати розвиватися у відповідності до важливих суспільних змін.

Так, на понятійному рівні Цивільним кодексом України інформація позиціонується як окреме нематеріальне благо поряд із результатами інтелектуальної, творчої діяльності і особистими немайновими благами

(глава 15 ЦКУ). При цьому серед об'єктів цивільних прав інформація фігурує тільки як об'єкт особистих немайнових прав, що вже викликає запитання: чи може фундаментальна іманентна цінність інформаційного суспільства – інформація, якщо це дійсно так, мати в правовому полі лише немайновий вираз? Водночас комерційна таємниця Цивільним кодексом України визначається як інформація, щодо якої існують майнові права інтелектуальної власності (ст.ст. 505, 506 ЦКУ), що вже є певною відповіддю на попереднє запитання.

Деякі дисонанси закладені й у інших положеннях вітчизняного законодавства, починаючи з основних принципів інформаційних відносин, дотримання яких вимагає постійного, складного для подальшого правового регулювання, балансування між приватними і публічними інтересами.

Подолання зазначених та інших проблем можливо лише за умов усвідомлення багатогранності правових проявів інформації у взаємозв'язку з фундаментальним благом сучасного суспільства – знаннями та відповідними правами щодо них. Це має сприяти формуванню нормативної концепції інформації як певного об'єктного комплексу та встановлення чіткого і зрозумілого всім співвідношення між його складовими, зокрема між інформацією і таємницею, інформацією і інформуванням, інформацією і результатом інтелектуальної діяльності.

Таким чином можна констатувати, що інформація як об'єкт правового регулювання має широкі перспективи розвитку, підкріплені вже достатньо сформованими соціальними потребами. Проте завдання удосконалення законодавства у сфері інформації далеко не з простих і вимагає від правників нестандартних підходів та використання надбань інших сучасних наук, зокрема комунікології, комунікативістики, когнітивної психології, когнітивної лінгвістики тощо.

### *Література*

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – М.: Академия, 1999. – 949 с.
2. United Nations General Assembly Resolution 13(I) 13 February 1946. (Резолюція A/RES/13(I) 1-ї сесії Генеральної Асамблеї ООН, 13 лютого 1946 р.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.un.org/documents/ga/res/1/ares1.htm>.
3. Окінавська хартія глобального інформаційного суспільства: Міжнародний документ від 22.07.2000 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>.
4. Тихомиров О. О. «Інформація» у доктрині цивільного права України / О. О. Тихомиров // Держава і право: зб. наук. пр. Юридичні і політичні науки. – Вип. 67. – К.: Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. – 2015. – С. 156–167.