

цілісності, суверенітету, грошово-кредитній та податковій системам) [3, с. 74]; стан (властивість) держави, при якому створені умови для існування встановленого конституційного ладу, суверенітету і територіальної цілісності України [4, с. 195]. Виходить, в ст. 111 КК законодавець в одному реченні, використовуючи однорідні додатки, описує поняття, вживає далі термін, яким позначається дане поняття, що порушує техніко-юридичні правила викладу. Таким чином, порушується зрозумілість викладеного, і як бачимо, такий виклад потребує додаткового тлумачення норми в цілому.

Отже, точність, однозначність, єдність термінології, вживаної в КК України, сприяє його зрозумілості та в цілому підвищує якість кримінального закону.

### *Література*

1. Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 р. № 2341-III // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25-26. – Ст. 131.
2. Про основи національної безпеки України: Закон України від 19.06.2003 р. № 964-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 39. – Ст. 351.
3. Корж І. Ф. Державна безпека: методологічні підходи до системи складових поняття / І. Ф. Корж // Правова інформатика. – 2012. – № 4 (36). – С. 69-75.
4. Чуваков О. А. Національна і державна безпека: співвідношення понять / О. А. Чуваков // Правова держава. – 2012. – № 15. – С. 193-196.

УДК 343 (043.2)

**Навроцький В. О.**, д.ю.н., професор,  
Львівський державний університет  
внутрішніх справ, м. Львів, Україна

## **БЕЗПЕКУ ЛЮДИНИ, ОСОБИ ЧИ ГРОМАДЯНИНА ЗАХИЩАЄ КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО УКРАЇНИ?**

Необхідність зупинитися на цьому питанні викликана, зокрема, тим, що законодавець у відповідних статтях КК використовує різні терміни. Наприклад, в ст. 133 йдеться про зараження венеричною хворобою іншої *особи*, а у ст. 142 відповідальність встановлена за незаконне проведення дослідів над *людиною*, в ст. 1 КК, йдеться про те, що завданням КК є правове забезпечення охорони прав і свобод *людини і громадянина*.

Очевидно, що ці поняття нерівнозначні. Під людиною звичайно розуміють відповідну біологічну істоту (безвідносно до її віку, статі, розумових здібностей, стану фізичного здоров'я). Тому, коли йдеться про кримінально-правову охорону людини, то це поняття охоплює немовлят,

неосудних тощо. Таким чином, вказівка на людину як на потерпілого в статтях КК означає поширення сфери кримінально-правової охорони на всіх, хто за біологічним типом відноситься до нас подібним.

Особа ж – це носій певних соціальних рис. Соціальна сутність особи полягає в тому, що вона наділена свідомістю, живе й розвивається лише в спілкуванні з собі подібними, найважливішою складовою якого є праця. Особа як сукупність певних суспільних властивостей характеризує її місце в суспільстві – професія, посада, майновий стан. Виходячи з такого розуміння цього поняття можна зробити висновок, що вказівка у певних статтях КК на те, що посягання вчинюється проти особи штучно звужує сферу дії відповідних кримінально-правових норм, виключає з них тих людей, які не є носіями соціальних властивостей. Інакше кажучи, людина, яка не є членом суспільства – не є особою, виключається з-під кримінально-правового захисту. Тобто, поза межами кримінально-правової охорони опиняться Робінзон, Мауглі, клон людини, хворий, життєдіяльність якого підтримується штучно (зокрема, у якого не діє головний мозок), душевнохворий.

В кримінально-правовій літературі висловлені різні позиції щодо того, хто виступає потерпілим від аналізованих злочинів і, відповідно, які межі дії кримінального закону.

Одна з них виражена М. Й. Коржанським, який вважає, що «у дійсності кримінальний закон охороняє людину не тільки і не стільки як живу біологічну істоту, а головним чином як особу в її суспільному сенсі, як сукупність суспільних відносин [1, с. 118-119]. Інший підхід зводиться до того, що протиставляти поняття «людина» та «особа» не можна, вони є рівнозначними. В. К. Гришук пропонує вирішити цю суперечність шляхом вказівки у примітці до ст. 1 КК України, що застосовані у кодексі поняття «людина» і «особа» є рівнозначними за змістом [2, с. 111]. Нарешті, ще одна точна зору полягає у тому, що такі блага, як життя і здоров'я підлягають абсолютній охороні з боку кримінального закону незалежно від того, хто є їхнім суб'єктом – соціально зріла людина чи немовля або той, кого визнали неосудним [3, с. 9].

Кожна з цих позицій має певні підстави для існування. Поняття і особи, і людини відображають різні сторони одного і того ж явища, оскільки такі важливі риси людини, як, наприклад, прямоходіння та членороздільна мова набуваються лише в середовищі інших людей – суспільстві, а особа, як продукт суспільства, невіддільна від біологічного організму, свого носія. Тому і людина є біосоціальною істотою.

Проте в цілому перевагу слід віддати останній з наведених позицій, оскільки:

— ст. 21 Конституції України закріплює, що всі люди є рівними у своїй гідності та правах, а тому життя, здоров'я, статеві недоторканість будь-якої людини повинні перебувати під кримінально-правовим

захистом;

— життя, здоров'я, особиста безпека є природними правами людини, ці блага невіддільні від їх носія. Тому жодна стороння людина не вправі розпоряджатися природними благами іншої особи;

— всі люди рівні у своїх природних правах і тому ніхто не вправі визначати переваги однієї людини над іншими, встановлювати, можна чи не можна посягати на її життя, здоров'я, особисту безпеку. Не існує жодних критеріїв, в силу яких хтось міг би визначити, що біологічна істота, яка є людиною не відноситься до людей і тому не заслуговує на життя;

— людина, яка обділена якимись благами від народження чи втратила їх (каліки від народження, душевнохворі), позбавилася зв'язків з суспільством заслуговує на таку ж охорону, як і всі інші люди. Більш того, засади гуманізму передбачають посилену увагу до потреб таких людей;

— втрата зв'язків з суспільством у людей має тимчасовий характер і соціальний характер людина з часом набуває (свідченням чого є те, що діти, вирощені мавпами чи собаками, які повертаються в людське середовище, з часом таки набувають рис членів суспільства);

— сучасне кримінальне право встановлює відповідальність за посягання не те, що проти людей, а навіть за жорстоке поводження з тваринами. При цьому поняття людини і тварини чітко протиставляються як у природничих науках (зоології, анатомії), так і в праві. Тому вважати, що кримінально-правовій охороні підлягає лише особа (носії суспільних рис) принаймні непослідовно з позицій системності кримінально-правової охорони.

Загальний висновок про те, що кримінально-правовій охороні підлягає людина – біологічна істота, яка відноситься до одного й того ж виду з усіма іншими людьми, не виключає того, що щодо окремих кримінально-правових норм доцільно все ж таки вести мову про безпеку інших суб'єктів. Зокрема, носієм соціально-економічних прав є особа, а політичних (зокрема, виборчих) – громадянин.

#### *Література*

1. Коржанський М. Й. Кваліфікація злочинів / М. Й. Коржанський. – К.: Атіка, 2002. – С. 118-119.

2. Грищук В. К. Питання системності кримінально-правового захисту людини за новим Кримінальним кодексом України / В. К. Грищук // Новий Кримінальний кодекс України: питання застосування і вивчення: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., Харків, 25-26 жовт. 2001 р. – Х., 2002. – С. 111.

3. Гороховська О. В. Кримінальна відповідальність за вбивство через необережність: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Гороховська; Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України. – К., 2003. – С. 9.