

osoby nie przejmując jej w terminie 7 dni od ustalonego dnia wydania. Decyzję o uchyleniu tymczasowego aresztowania podejmuje sąd właściwy do rozpoznania sprawy- czyli sąd okręgowy, natomiast do momentu złożenia wniosku o wydanie postanowienia w przedmiocie prawnej dopuszczalności ekstradycji może to uczynić także prokurator.

Literatura

1. Dz. U. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.
2. R.A. Stefański, Terminy tymczasowego aresztowania w sprawach, w których przejęto ściganie lub nastąpiła ekstradycja, Prok. i Pr. 1995, nr 11-12, s. 134.
3. Uchwała SN 7 sędziów z dnia 16 marca 2000 r., I KZP 53/99, opubl. Lex nr 39499 oraz Uchwała SN z dnia 1 marca 2000 r., I KZP 57/99, opubl. Lex nr 39505.
4. Postanowienie SA w Lublinie z dnia 24 lutego 1992 r., II Akc 32/92, opubl. Lex nr 22097.
5. H. Kuczyńska, Stosowanie środków zapobiegawczych w postępowaniu ekstradycyjnym w orzecznictwie sądów polskich (w:) L. Gardocki (red.) Orzecznictwo sądowe w sprawach karnych. Aspekty europejskie i unijne. Materiały konferencyjne (Rajgród-Wilno, 2008), Warszawa 2008, s. 235-247.
6. Postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2000 r., II KO 289/99, opubl. Lex nr 39863.
7. Postanowienie SA we Wrocławiu z dnia 12 września 2011 r., II AKp 18/11, opubl. Lex nr 943338.
8. Postanowienie SA w Lublinie z dnia 3 marca 2010 r., II AKp 10/10, opubl. Lex nr 583697.
9. Postanowienie SA w Warszawie z dnia 23 września 2005 r., II AKz 460/05, opubl. Lex nr 156780.

УДК 341.7

Алиев А., д.ю.н., профессор,
Агаева В., преподаватель,

Бакинский Государственный Университет, г. Баку, Азербайджан

РОЛЬ КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ

Дипломатическая защита – это дипломатическая процедура, с помощью которой государство защищает права своих граждан в случае их нарушения международно-противоправным деянием другого государства, в котором они не смогли добиться восстановления своих прав, исчерпав местные средства юридической защиты. Такое понимание дипломатической защиты является общепризнанным в теории и практике, включая судебную. При этом международные суды рассматривают право государства на дипломатическую защиту как «элементарный принцип международного

права» (например, решение Постоянной палаты международного правосудия по делу палестинских концессий Мавроматиса, решение Международного Суда по делу компании Барселона Тракшн).

Рассматривая историю развития данного института, можно отметить множество концепций, которые разрабатывались в разных конференциях, организациях, а также доктринах. Важны также подходы международных комиссий по данному вопросу, одним из которых является Комиссия Международного Права.

На своей сорок седьмой сессии в 1995 году, Комиссия Международного Права, на основе рекомендации Рабочей группы по долгосрочной программе решила включить в повестку дня Комиссии, при условии одобрения Генеральной Ассамблеей, тему «Дипломатическая защита». Комиссия отметила, что работа по этой теме будет дополнять работу Комиссии об ответственности государств и должна представлять интерес для всех государств-членов. Комиссия могла рассмотреть, в частности, содержание и объем нормы об исчерпании внутренних средств правовой защиты; правило национальности претензий применительно как к физическим, и юридическим лицам, в том числе его отношение к так называемой «функциональной» защите; и проблемы лиц без гражданства и лиц с двойным гражданством. Комиссия могла также рассмотреть влияние урегулировании споров на внутренние средства правовой защиты и на осуществление дипломатической защиты.

Генеральная Ассамблея в своей резолюции 50/45 от 11 декабря 1995 года, принял к сведению предложение Комиссии включить тему дипломатической защиты в повестку дня и предложил правительствам представить свои замечания по данному предложению для рассмотрения Шестого Комитета Генеральной Ассамблеи на пятьдесят первой сессии.

На сорок восьмой сессии в 1996 году, Комиссия приняла общий план основных правовых вопросов, поднятых в рамках темы, включая пояснительные примечания, подготовленный Рабочей группой по долгосрочной программе работы, чтобы помочь правительствам в принятии решения об утверждении дальнейших работ. Данный предварительный план состоял из следующих разделов: основа и обоснование, дипломатической защиты; лица, претендующие на дипломатическую защиту; защита определенных форм государственной собственности и отдельных лиц; условия для защиты; механизмы для дипломатической защиты при отсутствии дипломатических отношений; формальные требования иска в защиту; доказательность урегулирований претензий.

В Резолюции 51/160 от 16 декабря 1996 года Генеральная Ассамблея предложила Комиссии для дальнейшего рассмотрения дипломатической

защиты и определить ее объем и содержание в свете комментариев и замечаний, высказанных в ходе обсуждения в Шестом Комитете по докладу Комиссии и любых письменных замечаний, представленных правительствами.

На сорок девятой сессии в 1997 году Комиссия учредила Рабочую группу для дальнейшего изучения дипломатической защиты и определить ее объем и содержание в соответствии с резолюцией 51/160 Генеральной Ассамблеи. Рабочая группа имела общий план, принятого Комиссией на ее предыдущей сессии, тематическое резюме обсуждений, состоявшихся в Шестом Комитете на пятьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи, а также письменных замечаний, представленных правительствами. Рабочая группа попыталась: а) уточнить сферу охвата темы, насколько это возможно; и б) определить вопросы, которые должны быть изучены в контексте данной темы. Комиссия утвердила доклад, представленный Рабочей группой.

Рабочая группа рассмотрела общий план и решила оставить только материал, касающийся дипломатической защиты в строгом смысле слова. Таким образом, дипломатическая защита будет основываться только косвенному вреду (вред, причиненный государством физическим или юридическим лицам), а не прямому (вред, причиненный непосредственно государству или его собственности). Кроме того, Рабочая группа обратила внимание на различие между дипломатической защитой, которая является официальным заявлением, сделанное государством в связи с причинением вреда одному из его граждан, и дипломатические и консульские мероприятия по оказанию помощи и защите граждан, предусмотренные в статьях 3 и 5, соответственно Венской конвенции о дипломатических сношениях и Венской конвенции о консульских сношениях.

Рабочая группа также подготовила пересмотренный план содержания дипломатической защиты, в которой был выявлен ряд вопросов в рамках четырех основных областей для изучения данного вопроса Комиссией:

I. Основа для дипломатической защиты (обязательная связь между бенефициаром и государствами, осуществляющим дипломатическую защиту);

II. Стороны дипломатической защиты (истцов и ответчиков в дипломатической защите);

III. Условия, при которых осуществляется дипломатическая защита;

IV. Последствия дипломатической защиты.

На сорок девятой сессии Комиссия также назначила Мохамеда Беннуна в качестве Специального Докладчика по дипломатической защите и

рекомендовала ему представить на следующей сессии Комиссии, предварительный доклад на основе пересмотренной концепции.

Генеральная Ассамблея в своей резолюции 52/156 от 15 декабря 1997 года, утвердил решение Комиссии о включении в повестку дня темы «Дипломатическая защита».

На своей пятидесятой сессии в 1998 году Специальный Докладчик представил свой предварительный доклад Комиссии, в котором рассматривался правовая природа дипломатической защиты и характер регулирующих ее норм. После рассмотрения доклада Комиссия учредила Рабочую группу под председательством Специального Докладчика, для рассмотрения возможных выводов, которые могли бы быть сделаны на основе обсуждения относительно подхода к дипломатической защите. Комиссия одобрила доклад, представленный Рабочей группой.

Касательно понятия дипломатической защиты, Рабочая группа согласилась, в частности, в следующих вопросах:

а) обычно-правовой подход к дипломатической защите должен стать основой для работы Комиссии по этой теме;

б) дипломатическая защита будет рассматриваться как второстепенная норма международного права; первичной нормой она будет рассмотрена лишь тогда, когда ее разъяснение важно для указания четкой формулировки конкретного вторичного правила;

в) осуществление дипломатической защиты является правом государства. При осуществлении этого права, государство должно принять во внимание права и интересы своих граждан, для которых он осуществляет дипломатическую защиту;

г) в предоставлении дипломатической защиты следует принимать во внимание развитие международного права в более широком смысле и защиту прав лиц, а также в предоставлении им более прямого и косвенного доступа к международным форумам отстаивать свои права. Рабочая группа пришла к мнению, что фактические и конкретные последствия таких событий, в контексте дипломатической защиты, следует рассматривать в свете государственной практики и постольку, поскольку они касаются конкретных вопросов, связанных, например, с требованием о гражданственной связи;

д) дискреционное право государства осуществлять дипломатическую защиту не мешает осуществлению государством для своих граждан такой защиты. В этом контексте, Рабочая группа отметила, что некоторые внутренние законы признают право своих граждан на дипломатическую защиту со стороны их правительств;

е) Рабочая группа считает, что было бы полезно просить правительство предоставить Комиссии с наиболее значительным национальным законодательством, решения национальных судов и государственной практики, имеющих отношение к дипломатической защите.

В резолюции 53/102 от 8 декабря 1998 года Генеральная Ассамблея предложила правительствам представить наиболее актуальные национальные законодательные акты, решения национальных судов и государственной практики, имеющие отношение к дипломатической защите, чтобы для оказания помощи Комиссии в своей будущей работе по этой теме.

На пятьдесят пятой сессии в 2003 году Комиссия имела в своем распоряжении четвертый доклад Специального докладчика, относящиеся к дипломатической защите корпораций, акционеров и других юридических лиц.

В целом, работа Комиссии по дипломатической защите была сформулирована в последующих резолюциях, принятые Генеральной Ассамблеей касательно докладов Комиссии Международного Права. В этих резолюциях Ассамблея вновь предложила правительствам представить соответствующие материалы для оказания помощи Комиссии в ее работе по дипломатической защите, которая продолжается и по сей день.

Литература

1. International Court of Justice. Reports, 1970.
2. Official Records of the General Assembly, Fifty-fifth Session, Supplement No. 10 (A/55/10), para. 495.
3. Permanent Court of International Justice. 1924. Ser. A. No 2.
4. Yearbook of the International Law Commission, 1995, vol. II (Part Two), para. 501.
5. Yearbook of the International Law Commission, 1998, vol. II (Part Two), para. 108.
6. <http://www.un-org>

УДК 343.235.9

Алиев Н. К.,

доктор философии по праву, доцент,

Национальная Авиационная Академия, г. Баку, Азербайджан

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НЕКОТОРЫХ НОРМ УК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ О СОУЧАСТИИ

Уголовный кодекс Азербайджанской Республики, принятый 30 декабря 1999 г., и вступивший в силу 01 сентября 2000 г., существенно расширил регламентацию института соучастия, введя новые, ранее неизвестные, нормы, в которых дается определение видов соучастников и форм