

ПРИМЕНЕНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Меры пресечения являются одним из наиболее важных уголовно-процессуальных институтов, так как, с одной стороны, способствуют более эффективному решению задач уголовного процесса, с другой – существенно затрагивают конституционные права, свободы и законные интересы граждан. Поэтому своевременное, законное и обоснованное их применение способствует достижению баланса между целями правосудия и правами лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность. Указанный вопрос актуален и при производстве по уголовным делам частного обвинения, так как определенное несовершенство его законодательного регулирования создает ряд проблем в ходе правоприменительной деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 426 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) уголовные дела частного обвинения возбуждаются лицом, пострадавшим от преступления (его представителем, юридического лица) путем подачи заявления о совершении в его отношении преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 26 УПК непосредственно в районный (городской) суд. Подобный порядок производства, отсутствие стадии предварительного расследования по замыслу законодателя должны способствовать их более быстрому рассмотрению, устранению волокиты, экономии бюджетных средств, с тем, чтобы права и законные интересы пострадавшего лица были восстановлены в максимально кратчайшие сроки. В противном случае теряется сама логика выделения данного производства. Однако, не всегда стороны добросовестно относятся к соблюдению требований по явке, в связи с чем в ходе правоприменительной деятельности судебные разбирательства зачастую откладываются в связи с неявкой обвиняемых в суд¹²². Одной из причин к тому видится в отсутствии четко предусмотренных в законе полномочий суда по применению к обвиняемому меры пресечения в стадии назначения и подготовки судебного разбирательства.

Так, в соответствии со ст. 277 УПК по поступившему в суд уголовному делу судья лишь выясняет, подлежит ли *изменению или*

¹²² Так, по данному основанию было отложено около 59% дел частного обвинения, находившихся в производстве Первомайского, Ленинского, Партизанского, Московского районов г. Минска, суда Бобруйского района и г. Бобруйска за период с 2012 по 2014 годы.

отмене примененная в отношении обвиняемого мера пресечения. Правом ее применить в данной стадии уголовно-процессуальный закон суд не наделяет. Подобный вариант регулирования не вызывает сомнений при производстве по делам публичного и частно-публичного обвинения, так как по ним производится предварительное следствие и мера пресечения, как правило, применяется органом уголовного преследования. Суд же, в случае признания этого необходимым, полномочен на ее изменение либо отмену. По делам же частного обвинения этот порядок применим не в полной мере. Достаточно распространены случаи, когда судьи, следуя нормам УПК, не избирают меры пресечения в отношении обвиняемого, что зачастую приводит к затягиванию судебного разбирательства.

Так, например, по уголовному делу в отношении Ж., возбужденному по ст. 153 Уголовного кодекса Республики Беларусь, судом в отношении обвиняемого мера пресечения не избиралась, последний от явки в судебное разбирательство уклонялся, в связи с чем оно неоднократно откладывалось и состоялось практически через год, лишь после объявления Ж. в розыск и его задержания [2]. И подобные примеры далеко не единичны в судебной практике [1].

Следует отметить, что правом применить меру пресечения в стадии назначения и подготовки судебного разбирательства по делам частного обвинения наделяет судью иной нормативный правовой акт. В постановлении Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 31.03.2010 года № 1 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих производство по делам частного обвинения» (далее – Пленум) указано, что при наличии оснований, предусмотренных ст. 117 УПК, судья вправе избрать в отношении обвиняемого меру пресечения [0, п. 13], создавая по сути новую уголовно-процессуальную норму.

Представляется, что подобная ситуация негативно влияет на регулирование уголовно-процессуальных отношений по рассматриваемому вопросу. По сути, норма Пленума вступает в прямое противоречие с требованиями УПК.

На наш взгляд, следует согласиться с позицией И. А. Маньковского, полагающего, что «... в компетенцию органов судебной власти входит деятельность исключительно по осуществлению правосудия, которая не предполагает принятие правовых норм, регулирующих общественные отношения...» [4]. По нашему мнению, следует стремиться к минимизации порождения в них новых уголовно-процессуальных норм, в особенности вступающих в противоречия с уголовно-процессуальным законом.

Безусловно, остается дискуссионным вопрос о том, следует ли закрепить в УПК право суда на применение меры пресечения в стадии назначения и подготовки судебного разбирательства. Однако рассмотреть

его не позволяет объем настоящей публикации.

Литература

1. Архив суда Бобруйского района и г. Бобруйска. Уголовные дела №№ 1-823, 1-650.
2. Архив суда Московского района г. Минска. Уголовное дело № 1-185.
3. О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих производство по делам частного обвинения: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 31 марта 2010 г. № 1 // Информационно-поисковая система «Эталон» [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
4. Маньковский И. А. Нормативные правовые акты высших органов судебной власти и национального банка Республики Беларусь в системе источников гражданского права / И. А. Маньковский // Право.by. – 2013. – № 2. – С. 31-35. Цит по: информационно-поисковая система «Эталон» [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

УДК 343.985.7

Свиридов Д. А., старший преподаватель,
Могилевский институт МВД Республики Беларусь,
г. Могилев, Беларусь

К ВОПРОСУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ПРОФИЛАКТИКУ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Немаловажное значение при расследовании незаконной предпринимательской деятельности играет профилактическая деятельность лица, осуществляющего расследование уголовных дел данной категории, так как данный вид правоохранительной деятельности представляет собой наиболее действенный путь борьбы с преступностью, прежде всего потому, что направлен на выявление и устранение (нейтрализацию, блокирование) самих корней, истоков негативных явлений, в частности причин, порождающих преступления, и условий, способствующих их совершению. Иными словами, профилактика преступлений – это упреждающее воздействие, форма наиболее раннего вмешательства в цепь событий, процессов, явлений, которые еще только могут привести к причинению существенного вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

В процессе выявления причин и условий, способствующих совершению экономических преступлений, в том числе незаконной предпринимательской деятельности, рекомендуется учитывать