

таможенные барьеры были полностью отменены в 1859 году. Процесс централизации в Германии охватывал 1842-1888 гг.

Таким образом, в XVII-XVIII веках возникновение мануфактуры в европейских странах привело к политике промышленного протекционизма. В результате государственная система смогла пополнить свой бюджет путем развития национального производства. Уже государство полностью контролирует внешнеторговую деятельность. Таможенная политика осложнялась такими факторами, как индустриализация, интенсификация торговых отношений. Во многих странах для контроля за внешнеторговыми потоками была подготовлена номенклатура товаров.

Литература

1. Asakura Hironori. World History of the Customs and Tariffs. World Customs Organisation, 2003, 306 p.

2. Evensky Jerry. Adam Smith's Wealth of Nations. Cambridge University Press, 2015, 293 p.

3. José Luís Cardoso, Pedro Lains. Paying for the Liberal State: The Rise of Public Finance in Nineteenth-Century Europe. Cambridge University Press, 2010, 320 p.

4. Peter Paret, Gordon A. Craig, Felix Gilbert. Makers of Modern Strategy from Machiavelli to the Nuclear Age. Princeton University Press, 2010, 952 p.

УДК 342(043.2)

Алиева Гумру, диссертант,
Бакинский Государственный Университет, г. Баку, Азербайджан

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ МЕХАНИЗМОВ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАЩИТЫ

Конституционные средства охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина – это один из тех немногих правовых институтов, для которых характерно установление единых стандартов и координация усилий как внутри государства, так и на международно-правовом уровне. Вместе с тем охрана и защита прав и свобод конкретного человека осуществляется, прежде всего, на уровне внутригосударственного законодательства. Государственный уровень – это тот основной уровень, на котором личность может вступить в конфронтацию с государственной властью, именно государственные органы обладают наибольшими возможностями обеспечивать и в то же время нарушать права и свободы человека и гражданина. Степень гарантированности прав и свобод человека в конкретном государстве зависит не от заявлений политических лидеров о приверженности идеалам демократии и даже не от обширности

каталога прав и свобод, закрепленных в конституции или законодательстве. В первую очередь она определяется уровнем развития механизмов и разработанностью средств, мер и процедур, используемых при охране и защите конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Результат изучения и анализа научной литературы показал, что вопрос о классификации конституционных средств охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина до настоящего времени не получил единообразного решения и остается объектом внимания ученых-конституционалистов. В литературе указываются различные основания классификации конституционных средств охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина: по характеру применяемых мер защиты прав человека; нормативными актами, которыми они устанавливаются; органами, их применяющими; основания и цели их применения и т.д. [2, с. 16-25].

Вопрос научной классификации конституционных средств охраны и защиты, в рамках нашего исследования представляет интерес, прежде всего с той точки зрения, что в ходе такой классификации становятся особенно очевидными элементы несовершенства законодательства, которые в свою очередь могут быть одной из важных причин его неэффективного применения. Научная классификация может обнаружить, в частности, неопределенность, или недостаточную определенность функционально-целевого назначения того или иного конституционного средства охраны и защиты прав и свобод личности, если таковое допущено законодателем.

Одна из основных гипотез, которая отработывалась в рамках нашего исследования, заключалась в том, чтобы классифицировать имеющиеся на данный момент в законодательстве Азербайджанской Республики (АР) конституционные средства охраны и защиты. Результатом данной классификации может стать обнаружение пробелов, незаполненных частей законодательства АР. В контексте этого предположения особый интерес представляли для нас недостатки законодательства, которые могли быть выявлены в практике его научного анализа и, прежде всего, в ходе его классификации. В нашей стране используется значительный набор конституционных средств охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина, поэтому постоянно возникает вопрос о классификации данных средств, а так же какими критериями определяется выбор того или иного средства охраны и защиты. На основании проделанной работы по изучению конституционных средств охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина можно сделать вывод, что выбор конституционного средства охраны и защиты права и свобод определяется рядом черт: характером материально-правовых требований; особенностями и характером компетенции органа, которым может быть

рассмотрено данное требование; особенностями порядка рассмотрения заявления, акта, жалобы; конкретными юридическими и фактическими условиями, в которых оказалось лицо, чье право было нарушено, и его реальными возможностями самостоятельно защитить это право; активностью самого лица права и свободы, которого были нарушены.

До сегодняшнего дня так и не существует точной и полной классификации всех разновидностей конституционных средств охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина, поэтому одной из проблем данного исследования является попытка классификации конституционных средств охраны и защиты прав и свобод.

На основании результатов анализа научной литературы можно сделать вывод, что общие основания классификации правовых средств можно применить в отношении конституционных средств охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина в качестве общих. К ним, в частности, относятся:

1. Конституционные средства охраны и защиты прав и свобод человека в зависимости от характера применяемых мер и назначению в механизме правовой защиты можно подразделить на: материальные и процессуальные.

Материальные средства защиты – это средства предусматривающие содержание действия по правовой охране и защите конституционных прав человека и гражданина.

По определению Н.В. Витрука «Конституционное правосудие как отрасль права – есть система норм права, регулирующих качественно однородный комплекс общественных отношений, складывающихся в процессе организации и функционирования конституционного контроля, осуществляемого конституционными судами в форме самостоятельного вида судопроизводства – конституционного судопроизводства». Хотя из определения видно, что наличие процессуальных средств охраны и защиты имеет место быть в данной отрасли, однако они находятся в структурных ее подразделениях, а именно в под отрасли конституционного правосудия в «судебном конституционном процессе» [1, с. 39-42].

Таким образом, *процессуальные* средства охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина - это применяемые в судебном конституционном процессе нормы права, регулирующие процедуру рассмотрения дел о конституционности законов, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан в Конституционном суде, а так же в деятельности других уполномоченных на то органов, где предусмотрены определенные процедуры охраны, защиты и восстановления нарушенных прав и свобод человека.

Основным источником процессуальных средств охраны и защиты является: Конституция АР, Конституционный закон «О Конституционном

Суде Азербайджанской Республики», «Об Уполномоченном по правам человека в Азербайджанской Республики» и т.д.

2. Также конституционные средства охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина можно классифицировать по характеру применяемых мер воздействия на органы и должностные лица, нарушающие конституционные права человека на: императивные и неимперативные (диспозитивные) средства воздействия.

Императивные средства охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина – это такие средства, которые не допускают свободы усмотрения уполномоченным органом, который осуществляет правовую защиту в применении установленных законом мер, методов, приемов, процедур.

Неимперативные (диспозитивные) средства охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина – это средства предусматривающие возможность выбора варианта действия уполномоченным органом правовой защиты с учетом указанных в законе условий и обстоятельств.

В литературе указываются различные основания классификации конституционных средств охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина и при этом отсутствует единое мнение в определении системы исследуемых средств охраны и защиты. Таким образом вопрос о классификации конституционных средств охраны и защиты до настоящего времени не получил единообразного решения и остается объектом внимания ученых правоведов [3, с. 155].

Литература

1. Витрук Н.В. Конституционное правосудие судебное конституционное право. Москва: Издательское объединение «ЮНИТИ», 1998. 376 с.

2. Allan R. Brewer-Carías. Constitutional Protection of Human Rights in Latin America: A Comparative Study of Amparo Proceedings. Cambridge: Cambridge University Press, 2009, 432 p.

3. Otis H. Stephens, Jr., John M. Scheb. American Constitutional Law: Civil Rights and Liberties. Volume 2. Cengage Learning, 2011, 656 p.

УДК 342.9(043.2)

Алиева Ляман, докторант,
Бакинский Государственный Университет, г. Баку, Азербайджан

ПРАВО НА ХОРОШЕЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ПРАВО ЧЕЛОВЕКА

То, как право на хорошее управление изложено в статье 41 Хартии основных прав ЕС, не дает полной картины его содержания. Фактически он рассматривался как сборник, хотя и неполный, отдельных прав,