

О СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Особенность уголовного судопроизводства заключается в стадийности. Стадия возбуждения уголовного дела является первой стадией, как досудебного производства, так и всего уголовного процесса. Хотя основное назначение досудебного производства заключается в обеспечении решения дела по существу в суде, иногда оно решается по существу уже в досудебном производстве. Так, в результате отказа от возбуждения уголовного дела на стадии его возбуждения или его прекращения на стадии предварительного расследования, уголовные дела получают окончательные юридические оценки без его возбуждения или доведения до суда. Некоторые авторы отмечают, что указанные обстоятельства содержат и функции по разрешению дела [1, с. 18]. То есть, иногда в досудебном производстве реализуется функция разрешения дела по существу.

Следует отметить, что, несмотря на название «досудебное», участие суда в данном производстве полностью не исключается. В досудебном производстве суд выступает в специфическом процессуальном статусе – в качестве субъекта судебного контроля. Правда, в досудебном производстве суд вместо осуществления своей основной функции – справедливого судебного разбирательства, то есть разрешения дела по существу, выступая в качестве субъекта судебного контроля, играет роль важного гаранта законности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

В теории уголовно-процессуального права важное место отводится стадии возбуждения уголовного дела. Профессор Д.Г. Мовсумов отмечал, что возбуждение уголовного дела является первой и самостоятельной стадией уголовного процесса, это – процессуальная деятельность, осуществляемая компетентными представителями государственных органов, которые выясняют наличие предусмотренных законом необходимых условий для возбуждения уголовного дела, и в зависимости от этого, с целью решения вопроса возбуждают уголовное дело или выносят решение об отказе в его возбуждении [2, с. 127].

Возбуждение уголовного дела – стадия, как самостоятельная, так и обязательная. Самостоятельная потому, что она не зависит от других этапов уголовного процесса. А обязательная потому, что без возбуждения уголовного дела не могут быть осуществлены другие стадии уголовного процесса (за исключением дознания в виде упрощенного досудебного

производства по очевидным преступлениям, не представляющим большой общественной опасности в соответствии со статьями, перечисленным в статье 214.4 УПК Азербайджанской Республики).

Процессуальное значение стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что, в зависимости от принятого решения на данном этапе, решается вопрос продолжения уголовного процесса в форме предварительного расследования или его прекращения. Возбуждение уголовного дела в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса имеет моменты своего начала и окончания. Возбуждение уголовного дела (предполагает принятие соответствующего процессуального решения) на самом деле является моментом завершения данной стадии и, в случае принятия дела к производству, моментом начала предварительного расследования. Сама стадия возбуждения уголовного дела начинается с момента получения и оформления компетентными государственными органами информации о совершенном либо готовящемся преступлении. Деятельность, осуществляемая с момента начала данной стадии, уже является деятельностью уголовно-процессуального характера, то есть она регулируется законом и ее результаты имеют процессуально-правовое значение.

Безусловно, во время возбуждения уголовного дела в качестве основной гарантии прав человека выступает требование о наличии соответствующих поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Это требование направлено на предотвращение незаконного, необоснованного и самовольного возбуждения уголовного дела против лица.

На стадии возбуждения уголовного дела в качестве еще одного процессуального средства гарантии можно отметить деятельность по предварительной проверке. Еще до принятия решения о возбуждении уголовного дела, с целью недопущения превышения необходимого предела ограничения прав лиц, привлеченных к уголовному процессу, чрезмерного вмешательства в эти права, во время предварительной проверки ограничено применение процессуальных средств. Сам по себе этот ограниченный круг средств предварительной проверки может быть рассмотрен в качестве процессуальной гарантии.

Несмотря на наличие системы отмеченных выше и ряда других процессуальных гарантий на стадии возбуждения уголовного дела, следует отметить, что здесь еще не исчерпаны возможности совершенствования в плане расширения гарантий соблюдения прав человека: считаем, что в процессуальной деятельности, осуществляемой в отношении лиц на этой стадии (предварительная проверка), необходимо более подробное юридическое регулирование их процессуально-юридического статуса. Думаем, что по логике, лицо, в отношении которого проводится предварительная проверка, может быть

отождествлено только в качестве подозреваемого. Однако положения действующего уголовно-процессуального законодательства исключают этот подход.

Литература

1. Джафаркулиев М.А. Уголовный процесс Азербайджанской Республики: учебник. Баку, 2008. 768 с.
2. Мовсумов Дж.Г. Советский уголовный процесс: учебник. Баку, 1989. 312 с.

УДК 343(043.2)

Аббасова Ипек Солтан кызы, доктор философии по праву,
Бакинский государственный университет, г. Баку, Азербайджан

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПАРАПСИХОЛОГИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Наука парапсихологии существует с древних времен. Время от времени эта сфера было представлена под разными названиями (шаман, гадалка, колдун, маг и т.д.). История современной парапсихологии началась с основания Общества психических исследований в Лондоне (1882 г.) и США (1885 г.), и в настоящее время лиц, работающих в этой области, называют парапсихологами или экстрасенсами.

Хотя использование парапсихологии в расследовании преступлений восходит к XIX веку, в криминалистической литературе существуют различные позиции по применению данного метода. Авторы, положительно рассматривающие использование парапсихологии в криминалистических целях, также определяют круг вопросов, которые необходимо решить с помощью экстрасенсов, относя к ним следующие: экстренная диагностика криминальной ситуации; розыск преступников; выявление причины происшествия; поиск пропавшего объекта.

А противники парапсихологии, наоборот, отвергают доказательственное значение информации, полученной экстрасенсами, и при этом по-разному обосновывают свое мнение. Так, известный криминалист А.М. Ларин считает, что подмена законных и научно обоснованных методов оперативно-розыскной, следственной и экспертной деятельности «народными средствами», «мистификацией» и «шарлатанством» еще больше снизит профессионализм и моральный дух органов уголовного преследования [4].

Анализируя зарубежный опыт использования парапсихологии при расследовании преступлений, Н.Н. Китаев также пишет, что согласно опросу, проведенному в 2004-2007 годах в различных странах, в Азербайджане, Латвии, Литве, Таджикистане, Казахстане и других