

### *Literature*

1. Foreign trade of the Republic of Belarus // Statistical collection / pod.edited by I.V. Medvedeva. - Minsk, 2016. - 396 p.
2. Grevtseva L.G. Administrative and legal aspects of state regulation of foreign economic activity of Russia upon accession to the world trade organization: dis. ... kand. Econ. Sciences: 12.00.14 / L.G. Grevtseva. - Moscow, 2001. - 159 c.
3. Macroses V. V. Paradigm and the challenge of regulating foreign economic activities: aspects of the formalization of the // Collection of scientific works. - Moscow: RIO RTA, 2000. - 300 p.
4. On approval of the main directions of domestic and foreign policy of the Republic of Belarus [Electronic resource]: law of the Republic of Belarus. Belarus, November 14, 2005, №60-Z: in the ed. Laws of 12.12.2013 N 83-Z, from 04.06.2015 N 275-Z // STANDARD. Legislation of the Republic of Belarus / National legal information center. REP. Belarus. - Minsk, 2017.
5. Stober R. General administrative law: Foundations and principles. Economic Constitution / translated from the 11th. Rev. ed. – Meganewton: European Humanities University press, 2000. - 312 p.

UDC 342.9(043.2)

**Laputko K.V.**, senior lecturer,  
**Daineka A.A.**, student,  
Public administration department,  
Law faculty of BSU, Republic of Belarus

### **TO THE QUESTION OF USING THE GENERAL DATA PROTECTION REGULATION**

The development of the internet, various social networks changed the human civilization crucially. Although, apart from all of the possible advantages this brought some difficulties to life. One of the important questions is if the personal data processed is used lawfully. The General Data Protection Regulation (GDPR) (accepted European Parliament in 25.05.2018) is the main document in charge of that sphere. Personal data is the information that leads to an identified or identifiable individual. This could be as name or number or could include an IP address or a cookie identifier, etc. If it is possible to identify person directly from the information being processed, then it might be personal data. If the information does not include the named above, it is still to be considered whether it might breach the privacy of the person. Such breach might arise if the overall piece of information together is likely to be used by any person to identify the individual. Therefore, the data is in violation in case it 'relates to' the individual.

Wide range of factors are to be checked by the submitter or user of the data. The content of the information, the purpose of processing and the possible

impact or effect of it on the individual. It has to be noted though that the same information is personal data for one controller's purposes however not the one for the purposes of another.

Information which has had identifiers removed or replaced in order to pseudonymise the data is still considered as personal data under GDPR. Information which is absolutely anonymous is not subject of the regulation under the GDPR. In case if information in question seems to relate to a particular individual is inaccurate (if it is factually incorrect), it still falls under the scope of the regulation, as it traces to the individual.

The practical issues arise for the entities using the personal data. For that purposes, upon our opinion, few of the criteria of determination have to be fulfilled. Firstly, the lawfulness of the usage. The entities must identify valid grounds under the GDPR (known as a 'lawful basis') for collecting and using personal data. On the 28 September 2018, Facebook notified the Irish Data Protection Commissioner (DPC) about a massive data breach affecting more than 50 million of its users. The hack of the "view as" feature, which allowed users to see their profile from the perspective of an external visitor or friend, exploited an interaction of several bugs on Facebook and allowed the intruders to acquire so called "access tokens". With these tokens, the attackers had access to personal data from the affected accounts, potentially including personal messages. Article 34 of the GDPR further requires that individuals whose personal data might have been compromised during the breach are notified without undue delay of the incident and the counter-measures that have been taken so far. Facebook implemented this by displaying a message in the feed of the affected accounts. The information provided included an initial overview on the "view as" weakness, as well as the statements that the function has been turned off and that accounts who had used it in since July 2017 had their access tokens removed, requiring a new login [1].

Also, it should be checked if the usage of the data by the entity isn't in breach of other laws. Secondly, the information has to be fair. The data processing shouldn't be performed in unduly detrimental way, unexpected one or misleading to the individuals concerned. Thirdly, the information has to be transparent. Meaning, the entity must be clear, open and honest with public from the start about how their personal data is going to be used. Summarizing, we have three criterions: lawfulness, fairness, transparency upon we using statements of GDPR.

To conclude, the GDPR contains the Article 5 (1) characterizing personal data as lawfully, fairly and in a transparent manner in relation to the data subject. It's not enough to show processing is lawful if it is fundamentally unfair to or hidden from the individuals concerned. It is important to understand and correct implement provisions of GDPR because there are unfavorable consequences which could follow upon the breach.

### *Literature*

1. Guide to the General Data Protection Regulation [Electronic resource]. - The mode of access: <https://ico.org.uk/media/for-organisations/guide-to-the-general-data-protection-regulation-gdpr-1-0.pdf>. - The date of access: 06.02.2019.

УДК 342.9(043.2)

**Томаш Чижиковски**, студент,  
Поморська академія в м. Слупську, Польща  
**Радзівілл О.А.**, к.ю.н., доцент,  
Національний авіаційний університет, м. Київ, Україна

## **МИТНІ ФОРМАЛЬНОСТІ В КОНТЕКСТІ ВИМОГ СОТ**

Митні формальності історично походять від звичаєвої норми, відповідно до якої власник товару мав сплатити мито власнику території за право на цій території торгувати. Всі процедури, які при цьому проходили товари і їх власники і являли собою «митні формальності» в їх первісних формах. Суб'єктами власності території могли бути: плем'я, самоврядна міська громада, феодал, монарх, зрештою, народ зрілої національної держави. З іншого боку, головною рушійною силою міжнародної торгівлі тисячоліттями є приватноправові відносини, оскільки лише інтерес підприємця забезпечує «енергетику» всієї багаторівневої системи економічних відносин. Держава через свої митні органи лише «бере своє» у підприємця за впорядкування і захист його торгівлі.

Сучасні держави всі владні заходи з забезпечення своїх інтересів у міжнародній торгівлі втілюють у своїй митній політиці, яка визначає інституційне та нормативне регулювання відносини, з одного боку, між державою і власником товару, що перетинає митний кордон держави, з іншого – між іншими державами, з якими на основі міжнародних договорів створюються спільні правила визначення й реалізації їх митних політик.

З іншого боку держава, діючи як посередник між власником і покупцем товару, через митні формальності може створювати невинновданно складні умови для торгівлі, мотивуючи це необхідністю наповнювати бюджет, політикою протекціонізму, невинновданими чи надмірно високими вимогами санітарного і фітосанітарного контролю тощо. Вже в Генеральній угоді з торгових тарифів від 30 жовтня 1947 року (далі ГАТТ-47) такі дії розглядалися як створення бар'єрів у торгівлі. Непрозорі умови проходження митних формальностей, санкціоновані державою, в свою чергу, сприяють неправомірним діям митників, які прагнуть збагатитися за рахунок створення ускладнень для власників