

**Ахмедов В.А.**, к.ю.н.,  
Академия юстиции Министерства юстиции,  
г. Баку, Азербайджанская Республика

## **ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ ПРИНЦИПА ПРАВОВОЙ ОПРЕДЕЛЕННОСТИ**

При обращении в суд за судебной защитой его решение приобретает признаки общеобязательности как для самих сторон процесса, так и для государственных органов и суда, принявшего такое решение. Исполнение решения суда на практике наиболее ярко свидетельствует о действенности судебной защиты нарушенных прав и свобод человека [1, с. 172; 2, с. 51].

Конституционный суд Украины в решениях от 25 апреля 2012 года №11-рп/2012 и от 13 декабря 2012 года №18-рп/2012 отмечает, что невыполнение судебного решения угрожает сущности права на справедливое рассмотрение судом, а также, что исполнение судебного решения является неотъемлемой составляющей права каждого на судебную защиту. В решении Европейского суда по правам человека от 19 марта 1997 по делу «Горнсби против Греции» Суд подчеркнул, что выполнение решения, принятого любым судом, должно расцениваться как составная часть судебного разбирательства [3]. В деле «Иммуниаре Саффи против Италии» Суд отметил, что право на обращение в суд было бы иллюзорным, если бы национальная правовая система Договаривающейся Стороны позволяла, чтобы окончательное, обязательное для исполнения судебное решение оставалось неисполненным в ущерб одной из сторон [4]. В Резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1787 от 26 января 2011 года «Исполнение решений Европейского суда по правам человека» подчеркивается, что Украина должна срочно принять комплексную стратегию по решению ситуации, при которой значительное количество окончательных судебных решений остается невыполненным, а также внедрить эффективные внутренние средства правовой защиты в ответ на пилотное решение по делу «Иванов против Украины» [5]. Остроту проблемы признают и в Верховной Раде Украины, где в марте 2018 проведен круглый стол на тему «Исполнение решений Европейского суда по правам человека: требования по мерам общего характера». Уполномоченный Верховной Рады Украины по правам человека Людмила Денисова отметила, что на начало 2018 года 168536 судебных решений ждут своего исполнения по осуществлению выплат гражданам [6].

Среди правовых факторов неисполнения решений можно назвать попытку придать «законности» невыполнению своих обязательств государством ввиду отсутствия средств. Такая позиция содержится, в

частности, в решении Конституционного Суда Украины от 26 декабря 2011, п. 2.1 абз. 10 которого предусматривает, что механизм реализации социально-экономических прав может быть изменен государством, в частности, из-за невозможности их финансового обеспечения. Однако, по нашему мнению, такая практика прямо противоречит позиции Европейского Суда, изложенной в решении по делу «Шмалько против Украины» от 20 июля 2004 года, а именно: отсутствие бюджетных ассигнований не может рассматриваться как основание для невыполнения судебного решения [7].

Очевидно, что выполнение имущественных обязательств государством по судебным решениям должно предусматривать фактическое финансирование. Принятие в 2012 году Закона Украины «О гарантиях государства относительно выполнения судебных решений» было воспринято как революционный шаг на пути преодоления кризиса невыполнения судебных решений. В статье 3 Закона Украины «Об исполнительном производстве» указано, что в случае, если решение суда о взыскании средств не исполнено в течение шести месяцев со дня вынесения постановления об открытии исполнительного производства, его исполнение осуществляется за счет средств, предусмотренных бюджетной программой для обеспечения исполнения решений суда. Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении порядка погашения задолженности по решению суда, выполнение которых гарантируется государством» №440 от 3 сентября 2014 предусматривает погашение задолженности в пределах бюджетных ассигнований, установленных на соответствующий год.

Таким образом, исполнение судебного решения является неотъемлемой составляющей права каждого на судебную защиту и включает законодательно определенный комплекс действий, направленных на защиту и восстановление нарушенных прав, свобод, законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства.

#### *Литература*

1. Огнев'юк Г.З. Обов'язковість рішення суду як складова принципу правової визначеності. Часопис Київського університету права. 2015. №2. С. 171-175.

2. Матвеева Ю.І. Принцип правової визначеності та проблеми невиконання судових рішень. Наукові записки НаУКМА. Том 129. Юридичні науки. 2012. С. 50-53.

3. Рішення Європейського суду з прав людини від 19 березня 1997 р. у справі «Горнсбі проти Греції». Практика Європейського суду з прав людини. Рішення. Коментарі». 1999. №3. URL: [http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980\\_079](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980_079) (дата звернення: 28.03.2018).

4. Рішення Європейського Суду з прав людини у Справі «Імобільяре

Саффі» проти Італії» (Заява №22774/93). Страсбург, 28 липня 1999 р. URL: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/980\\_075](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/980_075). (дата звернення: 28.03.2018)

5. Офіційний Інтернет-портал ЄСПЛ. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng-press#%20> (дата звернення: 28.03.2018).

6. У Раді обговорили, як вирішити проблему невиконання судових рішень. URL: <http://ukrainepravo.com/news/ukraine/u-radi-obgovoryly-yak-vyrishyty-problemu-nevykonannya-sudovykh-rishen/> (дата звернення: 28.03.2018).

7. Рішення Європейського Суду з прав людини у Справі «Шмалько проти України» (Заява №60750/00). Страсбург, 20 липня 2004 р. URL: [http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/980\\_226](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/980_226) (дата звернення: 28.03.2018).

УДК 343(043.2)

**Dragana, C.**, Assist. Prof., PhD.,  
University of Criminal Investigation and Police Studies, Serbia

## **PUBLIC PROSECUTOR AS A SUBJECT FOR THE PROTECTION OF FUNDAMENTAL RIGHTS AND FREEDOMS IN THE CRIMINAL PROCEDURAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF SERBIA**

Contemporary tendencies in the criminal procedural legislation of the Republic of Serbia have brought a number of novelties, one of the most important ones being the introduction of the prosecutorial investigation model, thus setting up a public prosecutor as a powerful figure in the criminal procedure of the Republic of Serbia. The managing role of the public prosecutor in the pre-trial procedure, the decision-making on the dismissal of criminal charges, the initiation of criminal proceedings - represent only but a few of the key features of the public prosecutor's legal position in the criminal procedural legislation of the Republic of Serbia, but also pose certain dilemmas of the expert and scientific public which require further consideration. Accordingly, the author analyses the subject matter from several aspects: firstly, the concept and the organization of public prosecution and the protection of fundamental rights and freedoms by the public prosecutor; secondly, the position of the public prosecutor in the process of detecting and proving criminal offenses; thirdly, statistical indicators of filed criminal charges in case of violation of fundamental rights and freedoms, and final considerations.

Notion of public prosecutor's office and protection of fundamental rights and freedoms

The importance of the public prosecutor in the criminal procedural legislation of the Republic of Serbia requires the analysis of the public prosecutor's office as a separate state authority within which the public prosecutor operates. Namely, the Constitution as the supreme legal act in its Article 156 (1) defines the concept of this authority. According to the above, "Public Prosecutor's Office shall be an independent state body which shall