

long as they do not commit crimes will never deal with the law”.

Second, the form of education is still confined to the traditional classroom teaching model, such as less legal education activities, only one copy of the law manual. Third, law teachers in many colleges and universities are come from the Social Science Department, Moral Education Department, Academic Affairs Office, the Communist Youth League, they are unprofessional in law. So this will also affect the teaching of basic law courses.

Now, our country places more and more emphasis on the rule of law, and the rule of law has been incorporated into the fundamental national policy of the constitution. We need to do a good job in law-popularizing education among college students.

First, teachers in higher education institutions need to innovate the form of law-popularizing education. They can hold mock courts, watch the video or TV shows concerning law of CCTV with students. And they can hold interesting lectures on law in colleges and universities. By updating and adding new content. It can mobilize the enthusiasm of students to study law, use law.

УДК 347.1(043.2)

Ляшко А. А., м.н.с.,

Институт правовых исследований Национального центра
законодательства и правовых исследований Республики Беларусь,
г. Минск, Беларусь

ПРАВОСПОСОБНОСТЬ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА И ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Построение нового информационного общества и цифровой экономики, повышение предпринимательской активности граждан, развитие и создание новых отраслей права невозможно без точного и правильного понимания каждым лицом тех правовых возможностей, которые ему предоставляет государство, так как именно личность, ее права и обязанности занимают центральное место в правовой системе и представляют собой основу конституционного строя любого государства. В свою очередь правоспособность является необходимым условием возникновения прав каждого человека. Именно поэтому изучение правоспособности граждан и индивидуальных предпринимателей (далее – ИП) сегодня имеет важное значение для более полной и эффективной защиты прав и интересов указанных субъектов правоотношений, для дальнейшего совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики.

Обратим внимание, что в юридической литературе существует

несколько подходов к определению понятия правоспособности. В основе первого (Н.Г. Александров, В.П. Грибанов, Н.С. Малеин, Н.П. Журавлев) лежит понимание правоспособности как субъективного права. Сторонники второго подхода (Ц.А. Ямпольская) склоняются к мнению, что правоспособность представляет собой лишь стадию субъективного права, а не самостоятельную правовую категорию. Представители третьего (Ю.К. Толстой) рассматривают правоспособность как предпосылку правоотношений правоспособность. Четвертый (традиционный подход) основан на понимании правоспособности как способности иметь гражданские права и обязанности, нашел свое отражение и на законодательном уровне [1, 2, 3, 4].

Правоспособность признается равной за всеми гражданами, возникает в момент рождения и прекращается со смертью лица [1, 2, 3, 4]. Правоспособность ИП возникает в момент регистрации лица в качестве индивидуального предпринимателя и прекращается после прекращения деятельности. При этом обратим внимание, что если осуществление предпринимательской деятельности в Российской Федерации, Казахстане, Республике Беларусь возможно с 16 лет [1, 2, 4], то украинский законодатель установил возрастной порог на отметке 18 лет, т.е. по достижению полной дееспособности [3].

Проведенный анализ законодательства стран СНГ позволил прийти к выводу о наличии одинакового подхода к определению содержания правоспособности как перечня определенных правомочий, в т.ч. и права на занятие предпринимательской деятельностью. На наш взгляд данный подход представляется неверным, так как подобное понимание содержания правоспособности не позволяет полностью раскрыть ее суть и не делает ссылку на обязанности. В этой связи считаем наиболее юридически верной формулировку нормы о содержании гражданской правоспособности, представленную в статье 26 Гражданского кодекса Украины, где указывается, что объем гражданской правоспособности представляет собой все личные неимущественные и имущественные права, установленные Конституцией и иными законодательными актами, а также обязанности лица как участника гражданских правоотношений [3].

Единый подход в странах СНГ выработан и в отношении нормы, запрещающей лишение и ограничение правоспособности и дееспособности за исключением случаев и в порядке, предусмотренных законом [1, 2, 3, 4]. Однако, если практика ограничения и лишения дееспособности сегодня существует, то возникает вопрос о возможности ограничения «способности иметь права и нести обязанности». В частности в Республике Беларусь, при существующем подходе к определению содержанию правоспособности можно говорить о возможном ограничении правоспособности в связи существованием в Гражданском кодексе Республики Беларусь статьи 31 «Ограничение

предпринимательской деятельности гражданина».

Таким образом, можно сделать вывод, что сегодня преобладает традиционный подход к определению правоспособности как способности иметь права и нести обязанности, которая возникает в момент рождения лица и прекращается его смертью. Предпринимательская правоспособность возникает в момент регистрации лица в качестве ИП и прекращается после его ликвидации. В большинстве стран предпринимательскую деятельность может осуществлять лицо, достигшее 16 лет. Наш взгляд наиболее целесообразно изменить существующий подход к определению содержания правоспособности, и закрепить последнюю как совокупность личных неимущественных и имущественных прав, а также обязанностей лица как субъекта гражданских правоотношений, предусмотренных Конституцией и законодательными актами. Кроме того существует необходимость пересмотреть законодательное регулирование в области ограничения предпринимательской деятельности гражданина с целью устранения возможных противоречий.

Литература

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: принят 28 октября 1998 г.: одобр. Советом Республики 19 ноября 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: принят Гос. думой 21 октября 1994 г.: в ред. Федер. закона от 03.08.2018 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.
3. Гражданский кодекс Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30418568. – Дата доступа: 29.01.2019.
4. Гражданский кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397878. – Дата доступа: 29.01.2019.
5. Гражданский кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1006061. – Дата доступа: 29.01.2019.