

работодатель; Бельгия – 7,5% работник, 8,86% – работодатель). Размер отчислений от заработной платы также значительно ниже, чем в Республике Беларусь. Все это положительно сказывается на «прозрачности» выплат заработной платы, так как и работник и работодатель участвуют в равных долях в объеме отчислений на социальное страхование (никто не ставится в худшее положение по сравнению с другим), а также невысокий размер отчислений на социальное страхование не вынуждает работодателя скрывать реальный фонд заработной платы от налогообложения и, как следствие, он выплачивает реальные страховые взносы, чтобы не совершать правонарушений.

Следует также сказать о том, что работодатели, имеющие вредные и опасные работы, обязаны дополнительно к 35% (34%+1%) отчислять от 6% до 9% от фонда заработной платы на профессиональные пенсии, что сказывается на себестоимости товара и увеличении его цены для конечного потребителя, а также снижения его конкурентоспособности. Вместе с тем, на наш взгляд, размера отчислений 6–9% на профессиональное пенсионное страхование не достаточно для получения высокой досрочной профессиональной пенсии, так как сформированные накопления на профессиональное пенсионное страхование будут не велики. Однако, 43% (34%+9%) и без того высокий процент отчислений на государственное социальное страхование.

Таким образом, предлагается снизить размер взносов на социальное страхование, а также сбалансировать участие работника и работодателя в формировании страховых накоплений.

Литература

1. Об обязательных страховых взносах в Фонд социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 29 фев. 1996 г., № 138–XIII: в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.12.2011 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

УДК 336.025 (043.2)

Чебуханова Л. В., магистрант,
Российский университет дружбы народов, г. Москва, Россия

ПРАВОВЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТА РФ

Реализуемая в настоящее время бюджетная реформа Российской Федерации нацелена на переход на систему организации бюджетного процесса и государственного управления, при которой исполнение расходов

осуществляется в непосредственной связи с достигаемыми результатами. В связи с этим реформированию подвергнуты бюджетное законодательство, технология бюджетного процесса, организация деятельности учреждений бюджетной сферы. В результате реализации в 2000-х гг. ряда программных документов [1] изменились принципы государственного и муниципального управления, были заложены основы современной системы управления государственными и муниципальными финансами, осуществлено поэтапное внедрение инструментов бюджетирования, ориентированного на результат [2, с. 38–42].

В целях формирования бюджета, ориентированного на результат, в июне 2010 г. была принята Программа Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 г. [3]. Существующий механизм правового регулирования бюджетной сферы в качестве защитных элементов предусматривает как процессуальные элементы – систему финансового контроля [4], так и материальные – юридическую ответственность [5] (финансовую, административную и уголовную). Общие основания и виды ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, в т.ч. за нецелевое использование бюджетных средств, установлены в Бюджетном кодексе РФ (ст. 289).

В настоящее время в России нецелевое расходование бюджетных средств нарушает установленный порядок их использования в строгом соответствии с теми целями, для которых они предназначены, приводит к утрате способности данного института выполнять свою основную функцию, и в этом случае он не вносит ожидаемого вклада в экономическое развитие страны [6, с. 159], а, следовательно, исполнение бюджета является заведомо неэффективным. Одним из органов, обеспечивающих контроль за исполнением бюджета является Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (Далее – Росфиннадзор). Так, по данным Росфиннадзора объем нецелевого использования бюджетных средств в 2009 году составил 2 млрд. руб., в 2010–3,632 млрд. руб., [7] а в 2011–3,011 млрд. руб. [8], в 2012 г. – 3,015 млрд. руб. [9]. То есть за последнее время объем увеличился в 1,5 раза.

Нецелевое расходование бюджетных средств влечет за собой административную и уголовную ответственность. Административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов установлена непосредственно в ст. 15.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях. К преступлениям, посягающим на финансовые правоотношения, обеспечивающие расходование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов, можно отнести ст. 285.1 УК РФ – нецелевое расходование бюджет-

ных средств; ст. 285.2 УК РФ – нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов [10, с. 182].

В 2012 году Росфиннадзором и его территориальными органами направлено 1646 предписаний по нарушениям в использовании средств федерального бюджета. По фактам выявленного нецелевого использования средств федерального бюджета и средств государственных внебюджетных фондов в размере 467,21 млн. рублей составлено 2 681 протокола об административных правонарушениях. Возбуждено 2 813 дел об административных правонарушениях на сумму нецелевого использования средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов в размере 535,38 млн. рублей, в том числе по постановлениям о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях, поступившим от уполномоченных органов власти.

Службой в 2012 году направлены в правоохранительные органы на реализацию материалы по 6 573 фактам нарушений законодательства в бюджетной сфере, выявленных в ходе контрольных и надзорных мероприятий, в объеме 647, 75 млрд. рублей, из них по нарушениям в использовании средств федерального бюджета – в объеме 557, 56 млрд. рублей. Правоохранительными органами по переданным материалам в 2012 году возбуждено 122 уголовных дел по нарушениям законодательства Российской Федерации [11]. К дисциплинарной ответственности за совершенные правонарушения привлечено 2211 должностных лица, из них 40 человека освобождено от занимаемой должности, на 2171 должностных лица наложены иные дисциплинарные взыскания. К материальной ответственности привлечено 387 человека.

За совершение нарушений законодательства Российской Федерации в финансово-бюджетной сфере, по которым предусмотрены уголовные меры наказания, в 2012 году осуждено 40 человек. Процентное соотношение возмещенных в отчетном периоде средств, использованных с нарушениями законодательства в финансово-бюджетной сфере, к общей сумме средств, использованных с нарушениями законодательства в финансово-бюджетной сфере, выявленных Росфиннадзором в 2011 году составило 33%, по нарушениям в использовании средств федерального бюджета – 42%. Однако 30–40% возвращенных бюджетных средств является видимым результатом усиления контроля за деятельностью государственных органов. Снижению числа правонарушений и преступлений, связанных с нецелевым расходованием денежных средств способствовало бы применение действенных мер административной и уголовной ответственности.

Было бы целесообразно пересмотреть размеры штрафных санкций, предусмотренных в ст.285.1 УК РФ. Так, за совершение преступления в

крупном размере налагается штраф в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет. За совершение преступления в особо крупном размере налагается штраф в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет. Налицо мягкость представленной санкции, потому что должностное лицо при применении к нему данного вида наказания все равно остается в прибыли. Сумму штрафа следует установить в размере, не меньшем суммы нецелевого использования денежных средств. При этом считаем, что вряд ли установление штрафных санкций как основного вида наказания, а лишение свободы как крайней меры может предотвратить совершение данного вида преступлений. Целесообразно было бы штраф назначать только в качестве дополнительного вида наказания и ввести за эти преступления конфискацию имущества, как иную меру уголовно-правового характера.

Литература

1. Программа развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 г., Концепция реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в 2004–2006 гг., и др.

2. Замятина Н. В. Целевые программы как инструмент повышения эффективности расходов территориальных бюджетов / Н. В. Замятина // *Финансы и кредит*. 2011. № 9. С. 38–42.

3. Распоряжение Правительства РФ от 30.06.2010 № 1101-р (ред. от 07.12.2011) «Об утверждении Программы Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года».

4. Указ Президента РФ от 25 июля 1996 г. № 1095 «О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*, 1996. № 31. Ст. 3696;

5. *Кузнецова Н.Ф.* Значение общественной опасности деяний для их криминализации и декриминализации // *Государство и право*. – 2010. – № 6.

6. *Шашкова Е. М.* Ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств по Уголовному кодексу Российской Федерации // *Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета*. – 2010. – № 3–2. – С. 159.

7. Объем нецелевого использования бюджетных средств в 2010 г. вырос на 60% // *РИА Новости*, 06.05.2011. – Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20110506/371480764.html/>

8. Доклад Федеральной службы финансово-бюджетного надзора об осуществлении контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере и об эффективности такого контроля и надзора (2011 год). – Режим доступа: http://www.rosfinnadzor.ru/work/pokazateli_deyatelnosti/

9. На страже государственной казны // Издательский дом "Бюджет", № 4 Апрель 2013. – Режим доступа: <http://bujet.ru/article/225356.php>

10. Нудель С. Л. Проблемы ответственности за нецелевое расходование (использование) бюджетных средств // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – № 3. – С. 182.

11. Доклад о результатах за 2012 год и основных направлениях деятельности на 2013–2016 гг. Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в 2012 году. – Режим доступа: <http://rosfinnadzor.ru/2013-06-27-09-54-43/>

УДК 347.728.2 (043.2)

Андрущенко І. Г., к.ю.н, доцент,
Національна академія внутрішніх справ,
м. Київ, Україна

ЗАХИСТ ПРАВ АКЦІОНЕРІВ ТА ПРАЦІВНИКІВ КОМПАНІЙ, ЩО БЕРУТЬ УЧАСТЬ У ЗЛИТТІ ЗА ЗАКОНОДАВСТВОМ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ

Основним способом захисту прав акціонерів під час реорганізації у формі злиття – є законодавче закріплення вимоги щодо ухвалення рішення про проведення злиття акціонерами на загальних зборах. Згідно з положеннями Третьої директиви про злиття акціонерних товариств (далі – ТДЗ), яка була ухвалена Радою Європейського Союзу, гарантоване право акціонерів ознайомлюватись та перевіряти документи, що стосуються злиття, також віднесено до способів захисту прав акціонерів. До документів, що забезпечують захист прав акціонерів належать:

- проект умов злиття компаній;
- річна звітність та інші річні звіти компаній, що беруть участь у злитті, за останні три фінансові роки;
- бухгалтерський баланс, підготовлений до дати, що не може бути раніше за перше число третього місяця перед датою складення проекту умов злиття, якщо останній річний звіт стосується фінансового року, що закінчився раніше, ніж шість місяців до зазначеної дати;
- звіти виконавчих органів та органів управління компаній, що беруть участь у злитті, які надають пояснення до умов проекту договору та визначають економіко-правове обґрунтування проведення злиття;
- звіти експертів після перевірки проекту умов злиття компаній.

З огляду на захист прав акціонерів, важливим є те, як в ТДЗ визначається критерій обов'язковості узгодження рішення про злиття на загальних зборах. Таблиця нижче демонструє, як залежно від виду реорганізацій у формі злиття (шляхом придбання компанії; створення нової компанії; придбання однією компанією іншої за умови володіння першою 90 % чи більше акцій