

cia. Należy brać pod uwagę również i to, że sprawca działał nie tylko pod wpływem współczucia, ale i wielkiej miłości do człowieka, któremu pragnął oszczędzić niehumanitarnych cierpień.

Przepis art. 150 § 2 daje możliwość nawet odstąpienia od wymierzenia kary. Należy jednak pamiętać, iż w takim przypadku sprawca zostaje uznany za winnego dokonania zarzucanego mu czynu, a sam wyrok ma charakter skazujący. Odstępując od wymierzenia kary (na podstawie art. 150 §2 k.k.), sąd może również odstąpić od wymierzenia środka karnego, chociażby jego orzeczenie było obowiązkowe (art. 61 § 2 k.k.). Z danych pochodzących ze strony Komendy Głównej Policji wynika, że w ostatnich latach stwierdzono w Polsce następującą liczbę zabójstw eutanatycznych: w roku 2012- 10, w 2011- 5, 2010- 1, 2009-8, 2008-4,, zaś w 2007-3.

Eutanazja w prawie polskim i w niektórych krajach europejskich jest typem uprzywilejowanym w stosunku do zbrodni zabójstwa. Wciąż aktualne jest pytanie o to, czy można usprawiedliwić eutanazję? Czy ustawodawstwo polskie powinno pójść śladem Holandii czy Belgii, gdzie zalegalizowano eutanazję? W Polsce jest dość duże społeczne przyzwolenie dla eutanazji. Z badań przeprowadzonych przez CBOS w 2009 r. wynika, że zdaniem blisko połowy Polaków (48%) lekarze powinni spełniać wolę cierpiących, nieuleczalnie chorych, którzy domagają się podania im środków powodujących śmierć. Przeciwną opinię wyraża niespełna dwie piąte badanych (39%), natomiast co ósmy (13%) nie ma wyrobionego poglądu na ten temat.

Analizując argumenty za i przeciw eutanazji trudno jest zająć jednoznaczne stanowisko wobec tego problemu. Nie można bowiem dokonywać uogólnień, odpowiadać za cierpiących i tych, którzy w tym cierpieniu pośrednio uczestniczą. Łatwo negować czyjąś postawę, krytykować ucieczkę przed cierpieniem, nawoływać do heroicznych postaw gdy samemu nie było się w takiej sytuacji. Należy zatem bardzo ostrożnie podchodzić do legalizacji eutanazji, bowiem nawet częściowe dopuszczenie jej przez prawo może doprowadzić do nadużyć. A granica między zabójstwem a eutanazją może stać się płynna.

УДК 343.615; 343.615.8 (043.2)

Алиев Н. К., доцент, д.ф.п.,

Национальная авиационная академия, г. Баку, Азербайджан

### **О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СТАТЬИ 126 УК АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Без здоровья все социальные ценности, преимущества и интересы человека утрачивают свое значение. Поэтому охрана здоровья людей является одним из главных условий общественной жизни. Преступления про-

тив здоровья представляют собой общественно опасные деяния, причиняющие вред и посягающие на безопасность здоровья человека. Действующий УК Азербайджанской Республики (АР) 1999 г. отказался от понятия «телесные повреждения», под которыми понимаются нарушения анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, возникшие в результате воздействия факторов внешней среды. Замена в УК АР понятия «телесные повреждения» на понятие «причинение вреда здоровью» вполне обоснованно, поскольку последнее охватывает помимо указанного и тот причиняемый здоровью вред, который не связан с нарушением анатомической целостности или физиологических функций органов и тканей [1, с. 68].

Ст. 126.1 УК АР является основным составом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. За совершение данного деяния предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком от трех до восьми лет. В ст. 126.2 УК предусмотрены отягчающие обстоятельства этого деяния и здесь в качестве санкции установлено наказание в виде лишения свободы сроком от шести до одиннадцати лет. В статье 126.2 некоторые квалифицирующие признаки определены впервые, а некоторые представлены в новой редакции. Из-за объема тезиса мы здесь не можем уделить должное внимание всем отягчающим обстоятельствам, указанным в этой статье. Но считаем важным отметить, что среди обстоятельств, отягчающих наказание и устанавливающих его составной признак, связанный с объективными признаками деяния, общественная опасность является одним из основных критериев. Обстоятельства, связанные с наступившим результатом по сравнению с иными обстоятельствами совершенного деяния, представляют наибольшую общественную опасность. Однако, в действующем УК они как отягчающие обстоятельства не выделяются. Совершение преступления групповым способом объективно делает его более опасным. Однако, законодатель при дифференциации ответственности в ст. 126.2.1 между отдельными преступными группами не ставит никакой разницы и закрепляет все формы соучастия единым квалифицирующим признаком. Помимо этого мы предлагаем включить в статью 126.2 УК АР новый квалифицирующий признак в виде умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в отношении родителей, что обусловливается национальными и религиозными особенностями населения республики.

Подводя итоги вышеуказанного, предлагаем изложить статью 126 УК Азербайджанской Республики в следующей редакции:

«Статья 126. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

126.1. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, то есть вреда, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зре-

ния, слуха, речи либо какого-либо органа или утрату органом его функций, психическое расстройство или иное расстройство здоровья, длительную утрату трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, либо прерывание беременности, или вреда, следствием которого явилось заболевание лица наркоманией или токсикоманией либо выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, – наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет.

126.2. Те же деяния, совершенные:

126.2.1. Группой лиц, группой лиц по предварительному сговору;

126.2.2. В отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

126.2.3. В отношении родителя;

126.2.4. Общеопасным способом, из хулиганских побуждений;

126.2.5. Из корыстных побуждений или по найму, а равно в целях использования органов или тканей потерпевшего;

126.2.6. По мотиву национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды, – наказывается лишением свободы на срок от шести до десяти лет.

126.3. Те же деяния, совершенные:

126.3.1. Организованной группой или преступным сообществом (организацией);

126.3.2. С особой жестокостью, мучениями для потерпевшего или в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии;

126.3.3. В отношении двух или более лиц, а также повторно;

126.3.4. Деяния, предусмотренные статьями 126.1 и 126.2 настоящего Кодекса, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего, – наказывается лишением свободы на срок от семи до одиннадцати лет.»

### *Литература*

1. Уголовное право России: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 2. Особенная часть. Под ред. А.Н.Игнатова и Ю.А.Красикова. – М.: Издательство НОРМА, 2000. – 816 с.

2. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (на азерб. языке). – Баку: Юридическая литература, 2013. – 348 с.