

страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред; иные заслуживающие внимания обстоятельства, характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего; требования разумности и справедливости.

В большинстве судебных решений отчетливо видно отсутствие единообразия в подходе к вопросу о размере компенсации морального вреда. Суды либо пассивно следуют за притязаниями истцов в отношении размера компенсации, либо уменьшают заявленный размер компенсации без достаточной мотивировки. Основная причина такого положения в отсутствии общей методологии определения размера компенсации.

С принятием Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 27 июня 2013 года № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» при определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским судом за аналогичное нарушение.

УДК 343 (043.2)

**Климова Е. И.**, к.ю.н., доцент,

Российский государственный социальный университет

**Климов Д. А.**, адъюнкт,

Академия МВД Республики Беларусь, г. Минск, Республика Беларусь

## **РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК ПРАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**

Определение и решение системных теоретических и ряда практических задач борьбы с преступностью как объективно существующим и развивающимся общественным явлением, в первую очередь, обеспечивается положениями уголовного права и процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности и других наук, изучающих вопросы выявления, организации расследования и предупреждения преступлений. Эффективность исследований во многом определяется логической обоснованностью, семантической правильностью используемых научных категорий (понятий) и терминов, адекватностью оценки их содержания, смысла и функциональной направленности в теории и практике. Однако в юридической литературе некоторые базовые понятия, такие как «криминалистическая методика», «криминалистическая характеристика» и «организа-

ция расследования преступлений» трактуются по-разному ввиду несоответствия их практического содержания смыслу, вкладываемому в них авторами тех или иных исследований. Это ведет к нарушению требования логической постоянности и определенности при выборе и использовании термина «расследование преступлений» как в научных трудах, так и в документах, сопровождающих практическую деятельность.

Известный ученый В. И. Громов в работе «Методика расследования преступлений» еще в 30-х годах прошлого века писал: «...Успех расследования уголовных дел почти всегда зависит от умения методически правильно построить и провести работу, конечной целью которой является раскрытие преступления» [1, с. 6]. Исследуя криминалистические аспекты и закономерности отражения преступления в окружающей среде, Р. С. Белкин указывал: «Эта закономерность под воздействием преступного события и является объективно существующей предпосылкой раскрытия и расследования преступлений» [2, с. 53]. В научной уголовно-процессуальной литературе высказана точка зрения, в соответствии с которой помимо трех основных функций – обвинения, защиты и разрешения уголовного дела – уголовному процессу присуща также и функция расследования преступления [3, с. 51]. В российском издании курса лекций «Организация расследования преступлений органами внутренних дел» в качестве важной задачи предварительного расследования в целом и предварительного следствия в частности указаны выявление, раскрытие и расследование преступлений. В качестве конкретных задач предварительного расследования наряду с быстрым и полным раскрытием преступления упоминаются всестороннее, полное и объективное установление обстоятельств дела, изобличение виновных в совершении преступления, обеспечение привлечения их к уголовной ответственности и подготовка материалов уголовного дела для судебного разбирательства [4, с. 6, 431].

Как показывает логико-системный анализ следственной практики, динамики ее основных показателей и направленности, искусственное разделение понятий «раскрытие» и «расследование» преступлений, а также их использование в одном контексте может, а в ряде регионов приводит, к неправильному определению важнейших задач органов предварительного расследования, выведению из их компетенции таких задач, как обнаружение преступлений и установление лиц, их совершивших, способствует нарушению базовых принципов взаимодействия и оперативного обеспечения процесса расследования.

С учетом того, что реальное противодействие преступности осуществляется в правовом поле, определяемом уголовно-процессуальным законодательством, представляется правильным определить характеристики понятия «расследование преступления» и их логическую связь посредством анализа норм действующего уголовно-процессуального закона. Орган уголовного

преследования осуществляет процессуальную деятельность в ходе досудебного производства в целях установления факта и обстоятельств совершения общественно опасного деяния, предусмотренного законом, и совершившего его лица, а также для обеспечения применения к такому лицу наказания либо иных мер уголовной ответственности или принудительных мер безопасности и лечения. Таким образом, под определение «расследование преступлений», используемое законодателем в ч. 1 ст. 7 УПК Республики Беларусь, в качестве задачи уголовного процесса подпадают все стадии и формы досудебного производства, со дня поступления заявления или сообщения о преступлении и до передачи органом уголовного преследования уголовного дела прокурору для направления с суд.

Раскрытие преступления в общепринятом смысле представляет собой выявление лиц, причастных к совершению противоправного деяния, и установление формы их вины. В основу вывода о виновности лица в совершении преступления органом уголовного преследования могут быть положены только достоверные доказательства, что предполагает собирание достаточной совокупности доказательств, как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого, всесторонне, полно и объективно исследованных, то есть проверенных и оцененных в порядке, установленном УПК, в ходе производства по уголовному делу. При этом достоверными доказательствами должен подтверждаться также и вывод о самом факте совершения преступления. Следовательно, понятие «раскрытие преступления» определяет деятельность, которой присущ круг задач, решаемых в ходе производства по материалам и уголовным делам. Данная деятельность охватывается также понятием «расследование преступления». Аналогическое содержательное наполнение присуще такой категории как «предварительное расследование», включающее в себя непосредственное производство по делу в форме дознания или предварительного следствия.

#### *Литература*

1. Громов В. И. Методика расследования преступлений. – М. , 1929. – 113 с.
2. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М. : Издательство НОРМА, 2001. – 240 с.
3. Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. – М. , 1961. – 356 с.
4. Организация расследования преступлений органами внутренних дел. Курс лекций. Часть 1. / И.И. Колесников, С.В. Валов, Б.Я. Гаврилов. Под ред. И.И. Колесникова. – М. : Академия управления МВД России, 2011. – Часть 1. – 248 с.