

Компенсации на судопроизводство в разумный срок в России являются неработающим институтом по многим причинам. Проблема представляется чрезвычайно глубокой – ведь государство, присуждая во внутренних судах крохотные компенсации или пытаясь уклониться от выплат, как минимум теряет лицо, устраняется от проблемы бюрократии или халатного отношения представителей власти, подрывает доверие к судебной системе.

Дело не в том, что нужно закрепить в законе четкие суммы или всю вариативность нарушений, вследствие которых должны выплачиваться компенсации. Вопрос стоит в понимании права не статутного, а справедливого, в сознании каждого судьи и законодательно эту проблему не устранить.

УДК 343.241 (043.2)

**Макарова М. В.**, студентка,  
Сахалинский государственный университет,  
г. Южно-Сахалинск, Россия

### **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В УК РФ**

Система наказаний в науке уголовного права – предусмотренный уголовным законом внутренне упорядоченный, исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут устанавливаться в санкциях норм Особенной части УК РФ и применяться судом за совершение общественно опасных деяний [10, с.5].

В российском уголовном законодательстве система наказаний впервые была закреплена в «Руководящих началах по уголовному праву» 1919 г. Однако теоретическая разработка вопросов системы наказаний началась после принятия Уголовного кодекса РСФСР 1922 г., который закрепил исчерпывающий перечень всех видов наказаний, расположив их от наиболее тяжких к менее тяжким. Такой подход просуществовал до принятия УК РФ 1996 г., в котором принцип построения системы наказаний иной: «...виды наказаний в УК РФ расположены в определенной последовательности от менее строгого к более строгому» [5, с.5]. Этот принцип заложен и в альтернативных санкциях статей Особенной части УК РФ. Он ориентирует судей на применение, в первую очередь, менее жестких наказаний, не связанных с лишением свободы. И только лишь тогда, когда более мягкое наказание не сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания (ч. 2 ст.43 УК РФ), судьи назначают наказание более жесткое.

Система наказаний должна обладать таким набором видов наказаний, который позволил бы проводить взвешенную карательную политику противодействия преступности [8, с.5]. Обладает ли таким набором действующая система наказаний УК РФ? Многие ученые, в частности, В. Ю. Стромов. [9, с.5], О. В. Муханов [6, с.5] и др., говорят о низкой эффективности системы наказаний. И это справедливо. Некоторые наказания либо не имеют карательной сущности, необходимой для этой меры государственного принуждения, либо не применяются. К числу таких наказаний относятся ограничение свободы и принудительные работы.

Федеральный закон от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ [3, с.5]. изменил сущность данного вида наказания: «ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания» (ст. 53 УК РФ).

Новшество Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ – введение нового вида наказания – принудительных работ, как альтернативы лишению свободы. В соответствии с ч. 3 ст.53.1 УК РФ принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы – исправительных центрах. Порядок их отбывания регламентирован главой 8.1 УИК РФ, из содержания которой следует, что принудительные работы представляют собой ни что иное, как ограничение свободы в его первоначальном варианте.

Принудительные работы планировалось ввести в действие с 1 января 2013 г. (ст. 8 ФЗ № 420). Однако они не применяются и до настоящего времени. И это вполне объяснимо. Если в течение 14 лет не были изысканы средства для введения в действие ограничения свободы в его первоначальной редакции, то откуда взять эти средства сейчас?

Несмотря на то, что принудительные работы – основной вид наказания, назначаться самостоятельно они не могут. Законодатель требует применять их только как замену лишения свободы, причем при первичном назначении наказания. Суд сначала назначает лишение свободы, обосновав свое решение, а затем, сразу же, заменяет его принудительными работами, если «придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказа-

ния в местах лишения свободы»! [7, с.5]. Такая ситуация абсурдна и противоречит общим принципам назначения наказания (ч. 1 ст. 60 УК РФ).

Не касаясь других недостатков системы наказаний, вышеизложенное позволяет утверждать, что она далека от совершенства и требует законодательной корректировки с учетом доктринальных разработок и возможности применения конкретных видов наказаний на практике.

### *Литература*

1. Уголовный кодекс РФ. – М., 2013 г.
2. Уголовно-исполнительный кодекс РФ. – М., 2004 г.
3. Федеральный закон РФ от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон РФ от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» // Информационно-правовая система «КонсультантПлюс».
5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 п.2
6. Муханов О. В. Эффективность системы наказаний как важное средство реализации уголовной политики / О. В. Муханов // Современные проблемы уголовной политики: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Т.2. – С. 132–136.
7. Нагаева Т. И. Принудительные работы: альтернатива лишению свободы или фикция? / Т. И. Нагаева // Юридический журнал. – № 9. – 2013. – С. 45–47.
8. Рарог А. И. О развитии системы наказаний в УК РФ / А. И. Рарог // Юридический журнал. – № 9. – 2013. – С.12–14.
9. Стромов В. Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дис. ... канд юрид. наук / В.Ю. Стромов. – Волгоград, 2009.
10. Уголовное право (Общая часть) / Под ред. А. И. Рарога. – М. : ЭКСМО, 2010. – С. 311.

УДК 343.213.1 (043.2)

**Маркунцов С. А.**, к.ю.н., доцент,  
Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики», Россия

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ЗАПРЕТ В РАМКАХ ПРАВОВОГО ИЗМЕРЕНИЯ**

Уголовно-правовой запрет – это нормативно-правовое предписание (законодательная юридическая конструкция), закрепляющее все возможные варианты (модели) преступного поведения, признаваемого в соответствии с уголовным законодательством противоправным в конкретный историчес-