

ОСОБЕННОСТИ ПРИНЯТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ

Уже давно известно, что не только путь к конкретным решениям, но и само принятие процессуального решения (как мыслительная деятельность) может быть описано как мыслительно-интеллектуальный процесс, сущность которого состоит в выборе цели предстоящих действий и предварительном анализе фактической и правовой информации.

В юридической литературе справедливо указывалось, что разработку любого процессуального решения можно представить как относительную последовательность следующих этапов (элементов): предварительный анализ полученной информации; выявление и постановка проблемы; конкретизация и определение приоритетности целей, отбор альтернативных вариантов процессуальных решений, прогноз реализации процессуальных решений и их результатов, коллективная оценка (факультативный этап) ⁸.

Разработка процессуального решения начинается с предварительного анализа информации, которая в последующем может составлять фактические основания процессуального решения.

Предварительный анализ информации дает возможность выявить и сформулировать проблему, наличие которой предполагает необходимость последующей правоприменительной деятельности. Задача этого этапа состоит в том, чтобы определить существующую проблему наиболее правильно, так как решение может не дать желаемых результатов, если представление о проблеме окажется неверным.

Сформулировав проблему или ряд проблем, следователь или другое уполномоченное должностное лицо ставит цели, которые необходимо будет достичь. Общие задачи стадии предварительного расследования, вытекающие из содержания уголовно-процессуального закона, конкретизируются применительно к обстоятельствам данного уголовного дела. Лицам, принимающим решения, нет необходимости формулировать общие задачи производства по уголовному делу, свои функциональные за-

дачи или задачи отдельных решений ввиду того, что они непосредственно отражены в законе и вытекают из его содержания ⁹.

На этом же этапе происходит ранжирование целей, т. е. определение их приоритетности. При производстве предварительного расследования перед следователями различных ведомств нередко возникает необходимость ранжирования не только процессуальных целей, но и целей тех органов, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность.

Данное обстоятельство предполагает совместное сопоставление следственных и оперативных задач. Задачи, которые стоят перед оперативными подразделениями, не должны вступать в противоречие с задачами расследования и в целом – всего уголовного судопроизводства.

На этапе отбора альтернативных вариантов процессуальных решений могут использоваться различные методы общей теории принятия решений ¹⁰. Это и метод аналогов, когда разработка решения основана на использовании опыта решения предшествовавших сходных проблем, привлечение в сложных ситуациях специалистов соответствующих областей деятельности и т. д.

Следующий этап – прогноз реализации (исполнения) решения. Элементы предвидения обязательно присутствуют в структуре разработки и принятия процессуального решения, поскольку любое решение обращено в будущее и отвечает на вопросы: "как предстоит действовать, каковы последствия действия"? На этом этапе следователь и другие должностные лица выдвигают так называемые прогнозные версии о развитии ситуации. Степень соответствия решения предполагаемому развитию ситуации определяет точность решения ¹¹.

Различают интуитивное, гипотетическое и теоретическое прогнозирование ¹². Интуитивное – основывается на интуиции, то есть внезапном, часто безотчетном "озарении", которое приходит из глубин жизненного и профессионального опыта. Гипотетическое – на фактических данных, которыми располагает тот, кто ищет решения задачи. Теоретическое прогнозирование основывается на специальных знаниях (теории), которые позволяют предвидеть вероятное развитие событий. Все

⁹ См. правовые и организационные основы принятия решения в уголовном процессе (досудебные стадии): Монография / Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. – М.: Закон и право, 2003. – 27 с.

¹⁰ См. Paul Goodwin and George Wright, Decision Analysis for Management Judgment, 3rd edition. Chichester: Wiley, 2004, – pp309.

¹¹ См. правовые и организационные основы принятия решения в уголовном процессе (досудебные стадии): Монография / Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. – М.: Закон и право, 2003. – 30 с.

¹² См. Paul Goodwin and George Wright, Decision Analysis for Management Judgment, 3rd edition. Chichester: Wiley, 2004, – pp 321.

⁸ См. правовые и организационные основы принятия решения в уголовном процессе (досудебные стадии): Монография / Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. – М.: Закон и право, 2003. – 26 с.

эти виды прогнозирования сочетаются при разработке процессуального решения.

Коллективная оценка ¹³ – это факультативный, необязательный этап. Он необходим в тех случаях, когда трудности в оценке информации и выборе решения обусловлены недостатком опыта или специальных знаний лиц, уполномоченных принимать решение.

Необходимо учитывать, что коллективная оценка выработки решения имеет и негативную сторону, так как снижает позитивную ответственность конкретного должностного лица, принимающего решение.

Если в судебных стадиях возможны коллегиальные решения, то в стадии предварительного расследования все процессуальные решения принимаются должностными лицами исключительно самостоятельно. Некоторые процессуальные решения, принятые следователем или иным уполномоченным должностным лицом, предполагают в дальнейшем их санкционирование. Сама по себе санкция (разрешение) также является индивидуальным процессуальным решением, которое входит в содержание функции контроля. Поэтому в данном случае речь не идет о принятии коллегиальных решений или о несамостоятельном принятии процессуальных решений.

Представляется, что самостоятельность принятия процессуальных решений можно понимать как специфический принцип механизма разработки, принятия и исполнения процессуальных решений в стадии предварительного расследования.

Характеристика названных этапов разработки процессуальных решений позволяет сделать вывод о том, что этот процесс не связан с применением норм права. В данном случае подразумевается исключительно мыслительная деятельность, которая осуществляется на основе результатов, полученных в ходе производства процессуальных действий. Воздействие права при разработке процессуального решения происходит опосредованно.

Здесь же следует отметить, что доказывание и разработка процессуальных решений, касающихся существа уголовного дела, как два взаимно дополняющих процесса, могут совпадать по времени, но по существу являются разными сторонами деятельности следователя.

Следующие за разработкой процессуального решения этапы – установление оснований принятия решения, выбор процессуального средства достижения поставленной цели и внешнее выражение (оформление)

¹³ См. Paul Goodwin and George Wright, *Decision Analysis for Management Judgment*, 3rd edition. Chichester: Wiley, 2004, – pp144.

решения – относятся уже к стадии принятия процессуального решения ¹⁴. На этой стадии нормы права уже применяются непосредственно, что влечет за собой возникновение, изменение или прекращение соответствующих правоотношений.

На этапе установления оснований принятия процессуального решения собранная и предварительно проанализированная фактическая информация сопоставляется с общими условиями принятия решений, сформулированными в нормах права.

Утверждение П. А. Лупинской ¹⁵, о том, что первым этапом принятия процессуального решения является установление фактических обстоятельств дела, не позволяет провести четкую границу между принятием решения, его разработкой и предшествующей этому уголовно-процессуальной деятельностью. Принимая решение, следователь имеет дело уже с установленной информацией, он анализирует ее с точки зрения обоснованности принимаемого решения.

Установление же фактических обстоятельств дела, по моему мнению, есть не что иное, как доказывание, которое предшествует принятию решений, касающихся существа уголовного дела. С момента возбуждения уголовного дела начинается разработка решений, касающихся существа уголовного дела, и параллельно с этим происходит доказывание.

В зависимости от вида решения, основаниями его могут быть либо доказательства, либо не процессуальная информация, либо и то и другое.

Доказательства формируются в процессе доказывания, а не процессуальная информация может выступать основанием принятия некоторых решений, которые служат средствами собирания доказательств и основаниями принятия некоторых других процессуальных решений. Таким образом, на этом этапе делается однозначный вывод о наличии оснований для принятия процессуального решения.

Следующий этап – выбор процессуальных средств достижения целей деятельности. Он предполагает наличие альтернатив, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Однако во многих случаях альтернатив может и не существовать.

Этапы принятия решения, связанные преимущественно с мыслительной деятельностью, заканчиваются внешним выражением воли ли-

¹⁴ См. правовые и организационные основы принятия решения в уголовном процессе (досудебные стадии): Монография / Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. – М.: Закон и право, 2003. – 39 с.

¹⁵ См. Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. – М.: ВЮЗИ, 1972. – 80 с.

ца, принимающего процессуальное решение. Это означает, что модель решения, которая существовала в сознании лица, принимающего решение, получает свое внешнее выражение.

Только после этого между участниками уголовного судопроизводства возникают взаимные правоотношения, которые дают им возможность осуществить свои субъективные права и выполнить предусмотренные законом обязанности.

УДК 340 (043.2)

Давидова Н.О.,
к.ю.н., доцент,
головний редактор науково-практичного фахового журналу "Право США",
м. Нью-Йорк, США

ПОРІВНЯННЯ АМЕРИКАНСЬКОЇ ТА УКРАЇНСЬКОЇ ПРАВОВОЇ НАУКИ

Предметом порівняльного правознавства є коло правових та інших явищ, інститутів і засобів, які воно вивчає. Об'єктами наукового пізнання є не тільки закони та інші нормативно-правові акти, але й правозастосовна практика та доктринальні підходи до розуміння права, тобто правова наука.

Аналізуючи правову науку в США та Україні, можна помітити різницю у формах втілення результатів наукового пізнання, стадіях наукової кар'єри, матеріальній базі, взаємозв'язку теорії та практики, рівні централізованого регулювання наукової діяльності.

Американське право та правова наука характеризуються відсутністю єдиної системи права із звичним для нас поділом на галузі права, що має свої негативні та позитивні сторони. Хаотичність правового регулювання, з одного боку, ускладнює процес опанування американським правом. З іншого боку, галузі права створюють штучні мури між науковцями та розселяють їх по окремих галузевих квартирах, що обмежує вітчизняну правову науку. В Україні вже давно піддається критиці прив'язка дисертаційних досліджень до чітко визначених Вищою атестаційною комісією України спеціальностей.

Різниця в американському та українському науковому підході до розуміння права є похідною від того, що розуміється під "правом" та "джерелами права". У Сполучених Штатах, як у країні загального права, первинну роль серед джерел права відіграють судові прецеденти. Саме вони, в першу чергу, є предметом наукових досліджень.

Хоча вітчизняна теорія права відносить до джерел права не тільки нормативно-правові акти, але і правову доктрину, правовий прецедент, правовий звичай, нормативно-правовий договір, на практиці перевага надається лише законодавчим актам. Домінуючий вплив нормативістської теорії Г. Кельзена на розвиток права в Україні призвів до того, що сьогодні активно обговорюється необхідність внесення змін до Конституції або навіть прийняття її нової редакції. Пройшло всього 16 років з часу прийняття Конституції, а вже є потреба у змінах. У Сполучених Штатах, які є світовим зразком демократії та захисту прав людини, Конституція діє 225 років і до неї було внесено лише 27 Поправок, які до речі не змінюють текст самого документа, а доповнюють його окремими положеннями.

Панування нормативістської доктрини в українському праві впливає на проведення доктринальних досліджень. На науково-практичних конференціях та в дисертаціях часто говорять про необхідність змін норм законодавчих актів. Однак відчувається потреба відійти від право-регулюючого аспекту та приділити більше уваги правореалізаційному, правозастосовному, правоюрисдикційному процесу.

Порівнюючи зв'язок практики та науки в США та Україні, можна помітити більшу залежність між цими складовими права в Сполучених Штатах. Починаючи з першого року навчання у правовій школі, американські студенти опановують матеріал через вивчення правозастосування. Взагалі відсутнє таке поняття, як підручник з права. У США замість підручників студенти використовують збірники судових рішень з певної категорії справ (casebook). А в Україні вища юридична освіта дуже теоретизована, та занадто мало уваги приділяється практиці застосування права.

Уся правова наука сконцентрована в правових школах та коледжах. Професор права одночасно займається викладацькою та науковою діяльністю. В Америці немає аналога української Академії правових наук або науково-дослідних інститутів як, наприклад, Інститут держави і права ім. В.М. Корецького Національної Академії наук України або Інститут законодавства Верховної Ради України.

Для того, щоб розпочати роботу викладачем в американській правовій школі, не обов'язково володіти науковим ступенем. До речі, університети мають повну автономію у присудженні наукового ступеня доктор філософії (PhD), українським аналогом якого є ступінь кандидата наук. Дуже незначна кількість американських професорів права мають науковий ступінь: наявність PhD є скоріше виключенням, ніж правилом.