

влада може бути в руках угруповувань, законотворча діяльність яких буде, з позитивістської точки зору, цілком легітимною, але при цьому катастрофічно антисоціальною і антигуманною.

Соціологічне праворозуміння, частково відтворюючи ідеї природного права, в першій половині ХХ ст., не могло протистояти позитивізму, що спирається на зв'язок держави і права, але йому відається перевага в реаліях сучасності. Воно виходить з того, що право – це соціальні закони, усвідомлені й вербалізовані на різних рівнях правосуб'єктності людських спільнот, в якості правил, актуальних і обов'язкових для певного «місця і часу» [5, с. 17]. Багаторівневність акторів міжнародних відносин (а не лише держави) і їх здатність впливати на міжнародний правопорядок усвідомлюється з кінця ХХ ст. і в міжнародному праві, зокрема, в актах ГА ООН («Декларація Ріо» з довідки і розвитку 1992 р., Декларація тисячоліття 2000 р. та інші акти, де ООН звертається до всіх соціальних груп, активність яких може вплинути на різномасштабні реалії суспільного життя.

### *Література*

1. Генеральна угода з тарифів і торгівлі [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_264ATT-47](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_264ATT-47)
2. Карро Д., Жюйар П. Международное экономическое право / Пер. с франц. – М.: Междунар. отношения, 2001. – 608 с.
3. Конвенція про заснування БАГІ 1985 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_268](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_268)
4. Эбке В.Ф. Международное валютное право. – М., 1997. – 336 с.
5. Радзівілл О.А. Право народів від неоліту до Нового часу / О. А. Радзівілл: монографія. – У 2 т. – Т. 1. – К.: НАУ, 2017. – 460 с.

УДК 342.9(043.2)

**Радзівілл О.А.**, к.ю.н., доцент,  
**Костяна І.**, студентка,  
Національний авіаційний університет, м. Київ, Україна

## **РІЗНОІНЕРЦІЙНІ АСПЕКТИ «ЄВРОПЕЙСЬКОГО ВИБОРУ» УКРАЇНИ**

Про волю українського народу до європейського вибору переконливо свідчить підписання в 2014 році Угоди про асоціацію України з ЄС. Але євроінтеграційні настрої в Україні характеризуються невитриманістю в часі й просторі, а також стосовно різних соціальних груп, що обумовлено цілим комплексом, успадкованих від СРСР, протиріч. Можливо найгостріші з них пов'язані з конфліктом інтересів, з одного боку, «правонаступників» номенклатури, криміналітету та інших прошарків,

зорієнтованих на кастові привілеї та необґрунтоване збагачення за рахунок спільного громадського ресурсу, а з іншого – основного масиву зубожілого трудового населення, яке, часто не усвідомлюючи цього суб'єктивно, об'єктивно потребує розбудови в Україні громадянського суспільства з вирівнюванням можливостей кожної особи мати гідний рівень життя, виховувати здорових і успішних дітей і, при необхідності, гарантовано отримувати захист своїх правомірних інтересів в органах правосуддя. Історія підписання Угоди про асоціацію між Україною і ЄС добре демонструє, що в сучасній Україні продовжує діяти довготривала інерція протиріччя, закладених ще в часи СРСР, а можливо й Російської імперії, яка в комплексі й визначає характер всіх перспектив, провалів і здобутків нашого суспільства, включно й успішність реалізації можливостей і зобов'язань, які безпосередньо прописані та впливають з положень Угоди про асоціацію, трьох протоколів і сорока чотирьох додатків до неї [1].

Як відомо, Україна першою серед країн СНД ще 14 червня 1994 р. уклала з ЄС Угоду про партнерство і співробітництво (далі УПС) [2]. За півроку до цього, 30 листопада 1993 р. Україна також подала заявку на членство в ГАТТ-47, маючи певний шанс опинитися серед держав-засновників СОТ. За період 1991–1994 рр. в Україні були прийняті необхідні закони, адаптовані до вимог ГАТТ-47 та установчих договорів ЄС. Проте вже в кінці цього періоду виявилися негаразди в економіці, які під тиском спільних для пострадянських суспільств процесів все менше піддавалися правовому регулюванню і все більше криміналізувалися. Можливо, цим пояснюється тривалий період ратифікації УПС державами-членами ЄС (1 березня 1998 р.). Отже, хоч в перші роки незалежності євроінтеграційні прагнення України й були чітко визначені, вони не отримали реального втілення, а за правління другого президента навіть почали зводитись нанівець.

Лише з обранням його наступника, Україна здійснила рішучий крок до євроінтеграції: 21 лютого 2005 р. з метою реалізації Європейської політики сусідства щодо України, Радою з питань співробітництва між Україною та ЄС було схвалено План дій Україна – ЄС [3], який став конкретизацією зобов'язань сторін, зафіксованих в УПС. У березні 2007 р. почалися переговори з приводу нової угоди між Україною і ЄС, оскільки відбулися суттєві зміни на початку ХХІ в ЄС, Україні та в усьому світі. На Паризькому саміті ЄС – Україна 9 вересня 2008 р. було визначено, що нова угода має бути угодою про асоціацію [4], в розумінні ст. 217 ДФЄС [5]. Про завершення переговорів щодо Угоди про асоціацію було оголошено 19 грудня 2011 р., а 19 липня 2012 р. завершився процес парафування тексту. Підписання Угоди повинно було відбутися на саміті Східного партнерства у Вільнюсі (листопад 2013 р.), проте було зірване тодішнім керівництвом України. Лише всенародний протест і наступні

події прискорили підписання й ратифікацію в Європарламенті Угоди про асоціацію між Україною і ЄС впродовж 2014 року. Угода повністю набула чинності 1 вересня 2017 року, через три місяці після того, як її ратифікувала остання держава-член ЄС (Нідерланди).

В Угоді, можливо надто деталізовано, зафіксоване прагнення України адаптуватися до *acquis* ЄС: посилення на яке зустрічаються двадцять разів в тексті самої Угоди, не рахуючи додатків [1]. Для порівняння, в самому Лісабонському договорі, тобто в новій редакції двох установчих договорів самого Союзу посилення на *acquis* зустрічається один раз – в сенсі *acquis* європейського права (р. 4, art. 10) [5]. Це створює враження, що фіксація в Угоді прагнень України відповідати *acquis* ЄС скероване лише поверхневою метою – «догодити» іншій стороні без турботи про неочевидні й більш глибокі рівні її змістовності й довготривалі наслідки. Ці, характерні для сьогодення України ознаки діяльності уповноважених осіб, мають аналоги в часи СРСР, і навіть часи Російської імперії, втілені, зокрема, в такій метафорі як «потьомкінські деревні». Мотивації офіційних представників народу України ще досить мало координуються з мотиваціями самого українського народу, і це, в свою чергу, обумовлює низький рівень корисності їх діяльності для народу України. Ця соціальна хвороба має історично обумовлені психологічні причини, які й досі впливають на характер міжособистісних відносин і публічної діяльності, формуючи соціальне середовище, ознаками якого є відсутність солідарності, «взаємонерозуміння» окремими соціальними верствами проблем одна одної, а також спільних проблем суспільства. Як один з наслідків такого стану є і неефективність діяльності офіційних представників України в зовнішніх зносинах – в переговорах, підписанні міжнародних угод, практиці їх тлумачення та виконання. Спільний доробок ЄС – це не лише вузьке розуміння *acquis* ЄС в сенсі «копенгагенських критеріїв» [6], це вся західна правова традиція, що охоплює афінську демократію, римське право, право самоврядних міст і професійних корпорацій середньовіччя, принцип верховенства права і принципи конституціоналізму, ідею громадянського суспільства і «людський вимір» ОБСЄ, а також всі здобутки філософії, соціології, та наук про людину ХХ століття, які за «залізною завісою» залишалися незасвоєними переважною більшістю населення пострадянських суспільств і без розуміння яких, хоча б в загальних рисах, реформи в Україні не матимуть успіху.

#### *Література*

1. Угода про асоціацію між Україною та Європейським Союзом від 21 березня / 27 червня 2014 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua>
2. Угода про партнерство і співробітництво між Україною і Європейськими Співтовариствами та їх державами-членами: Міжнародний документ від

14 червня 1994 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/998\\_012](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/998_012)

3. Proposed Eu / Ukraine Action Plan. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://eurpa.eu>.

4. EU-Ukraine Summit: Joint Declarations. Paris, 9 September 2008 // [http://www.delukr.ec.europa.eu/press\\_releases.html](http://www.delukr.ec.europa.eu/press_releases.html).

5. Договір про функціонування ЄС 2007 р. (Лісабонська редакція Договору про ЄЕС 1957 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://eulaw.ru/treaties/tfeu>

6. Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty establishing the European Community, signed at Lisbon, 13 December 2007 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.C\\_.2007.306.01.0001.01.ENG](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.C_.2007.306.01.0001.01.ENG)

7. Визначення *acquis* ЄС [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/glossary/terms/acquis\\_en](https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/policy/glossary/terms/acquis_en)

УДК 342.9(043.2)

**Радзівіл О.А.**, к.ю.н., доцент,  
**Текєджанова К.Б.**, студентка,  
Національний авіаційний університет, м. Київ, Україна

## **ПЕРША КОДИФІКАЦІЯ МІЖНАРОДНОГО ПОВІТРЯНОГО ПРАВА ПІД ЕГІДОЮ ЛІГИ НАЦІЙ**

Сучасне міжнародне право, отримавши на межі століть низку серйозних викликів, інтенсивно оновлює свої теоретичні основи. Зокрема, відступ від позитивістського і звернення до соціологічного праворозуміння, сприяє тлумаченню всієї системи права як соціальних законів, усвідомлених і вербалізованих в соціальних комунікаціях в якості правил.

Хоч систематизація знань про тенденції історичної динаміки і використання їх для підвищення адекватності правотворчого процесу соціальним реаліям не є завданням сьогодення, але вже можна звернути увагу на одну історичну тенденцію, яка полягає в тому, що «раціональна» складова людської психіки, відповідальна за впорядкованість соціальних процесів, періодично втрачає контроль над «стихійною» складовою природи людини. Для міжнародного права важливою є та обставина, що втрата контролю над стихійною складовою з боку раціональної складової найбільш інтенсивно й масштабно відбувається на межі століть, принаймні в суспільствах, які ведуть літочислення від Р. Х. Ці кризи викликані тим, що ціннісні й світоглядні основи, які підтримували суспільний порядок в попередньому столітті, піддаються критичному перегляду, а нові ще не стали загальновизнаним